



СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД
ГОРОДА КАЗАНИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Попова ул., д. 4а, г. Казань, Республика Татарстан, 420029, тел. (843) 264-98-00,
<http://sovetsky.tat.sudrf.ru> e-mail: sovetsky.tat@sudrf.ru

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

28 января 2021 года

город Казань

Советский районный суд города Казани в составе судьи Губаевой Д.Ф.
- единолично, при секретаре судебного заседания Ивановой Л.Н.,
с участием представителя истца Гареевой Н.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Ш. Р. Ф. к обществу с ограниченной
ответственностью "Глянец" о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л:

Ш (далее также – истец) обратился в суд с иском к ООО
"Глянец" (далее также – ответчик) о защите прав потребителей.

В обоснование иска указано, что .2020 между ООО «Глянец» и
Шамиловым Р.Ф. заключен договор купли - продажи мебели № , в силу
пункта 1.1. которого продавец обязуется передать в собственность
покупателя набор мебели, согласно Спецификации, являющейся
неотъемлемой частью настоящего договора, а покупатель обязуется
принять товар и уплатить за него продавцу денежную сумму, в порядке и
размерах, установленных настоящим договором.

В силу пункта 4.1. договора, цена товара составила тысяч рублей.

Пунктом 3.2. договора, предусмотрен срок изготовления товара,
который рассчитывается со дня, следующим за днем внесения 50 %
предоплаты товара.

В соответствии с условиями договора, покупатель передал продавцу
аванс в размере рублей, что подтверждается квитанцией к
приходному кассовому ордеру № от 2020 на сумму
руб. и чеком по операции Сбербанк онлайн от 2020 на сумму
тысяч рублей).

Согласно пункту 3.4. договора дата изготовления товара определена -
2020.

Информационным (гарантийным) письмом от 2020 продавец
сообщил покупателю о том, что товар не может быть изготовлен и передан

покупателю в срок, данный срок в одностороннем порядке увеличен продавцом на 14 календарных дней от максимально возможного. При этом в письме содержится противоречивая фактическим обстоятельствам информация о том, что с 2020 по 2020 - продавец не работал.

Между тем, 2020 продавец работал, что подтверждается заключением между покупателем и продавцом договора. При заключении договора, продавец понимал, в каких для себя условиях он его заключает, мог оценить сможет ли он его исполнить с учетом ограничительных мер, введенных в связи с COVID-19.

Доказательств возникновения форс-мажора, подтвержденных торгово-промышленной палатой РТ, продавец не представил.

Необходимо также отметить, что перенос срока поставки товара на 14 рабочих дней от максимально возможного сформулирован неопределенно и не представляет возможным определить на какой конкретно день переносится срок передачи товара покупателю. Перенос срока противоречит законодательству о защите прав потребителей и договору. Покупатель не согласен с таким переносом срока.

В силу пункта 6.2.2. договора, при полной готовности товара, покупатель обязан оплатить оставшуюся часть денежных средств и принять товар в вышеуказанные сроки.

Согласно пункту 2.2.4. договора продавец обязуется известить о готовности передать товар покупателю по телефонному номеру, оставленному покупателем в пункте 7 договора.

Между тем, о готовности товара продавец покупателю не сообщает, на требования покупателя сообщить о состоянии готовности товара к передаче, об обеспечении доступа покупателя к осмотру товара, продавец также не отвечает, в офис к себе не допускает, на телефонные звонки также не отвечает.

Что свидетельствует о том, что продавец возможно даже не приступил к исполнению договора, либо уклоняется от его исполнения.

Необходимо отметить, что в информационном (гарантийном письме) от 2020 продавец также сообщил о возможных способах связи с ним: 2020, электронная почта:

которая совпадает с электронной почтой, указанной в разделе 7 договора.

2020 покупателем в адрес продавца направлена претензия исх. № б/н от 2020 посредством услуг почтовой связи АО «Почта России» (ранее ФГУП «Почта России») и по электронной почте продавца, указанной в разделе 7 договора. Почтовый конверт с претензией вернулся, ввиду истечения срока хранения письма. Ответ на данную претензию к настоящему времени не поступил.

2020 покупателем в адрес продавца направлена повторная претензия (исх. № б/н от 2020) по электронной почте, указанной в разделе 7 договора, а также посредством услуг АО «Почта России», которая получена 2020, на которую поступил ответ продавца: «Здравствуйте. Претензия принята. Ожидайте ответ в течение 10 дней». Между тем, никакого ответа ни по электронной почте, ни посредством услуг почтовой связи не последовало.

Необходимо отметить, что договор содержит элементы договора

купли-продажи и договора на выполнения работ (оказания услуг).

Истец просит расторгнуть договор купли-продажи мебели № от 2020; взыскать с ответчика сумму уплаченных денежных средств по договору купли-продажи мебели № в размере тысяч рублей, сумму неустойки за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара в размере рубля, сумму морального вреда в размере тысяч рублей, штраф в размере 50 % от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражал.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен.

В силу части 1 статьи 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. О рассмотрении дела в таком порядке суд выносит определение.

Ответчик не сообщил суду о причинах своей неявки в суд, доказательств уважительности причин неявки также не предоставлено. Такие действия суд расценивает как отказ от реализации своих прав на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела.

Поскольку представитель истца выразил согласие на рассмотрение дела в порядке заочного производства, суд определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика в заочном производстве.

Рассмотрев заявленные требования и их основания, исследовав содержание доводов сторон, оценив доказательства в их совокупности и установив нормы права, подлежащие применению в данном деле, суд приходит к следующему.

В силу статьи 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: а) передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; б) возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения

требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу пункта 1 статьи 28 Закона о ЗПП, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: а) назначить исполнителю новый срок; б) поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; в) потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); г) отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Назначенные потребителем новые сроки выполнения работы (оказания услуги) указываются в договоре о выполнении работы (оказании услуги). В случае просрочки новых сроков потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, установленные пунктом 1 статьи 28 Закона о ЗПП.

При отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу) (пункт 4 статьи 28 Закона о ЗПП).

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 статьи 28 Закона о ЗПП новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени) (пункт 5 статьи 28 Закона о ЗПП).

В соответствии с пунктом 3 статьи 31 Закона о защите прав потребителей, за нарушение предусмотренных статьей 31 сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей.

Согласно статье 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" размер иска (о компенсации морального вреда), удовлетворяемого судом, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки, а должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Абзацем первым пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей предусмотрена обязанность суда при удовлетворении им требований потребителя, установленных законом, взыскать с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Судом установлено, что 2020 между ООО «Глянец» и Ш заключен договор купли - продажи мебели № , в силу пункта 1.1. которого продавец обязуется передать в собственность покупателя набор мебели, согласно Спецификации, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора, а покупатель обязуется принять товар и уплатить за него продавцу денежную сумму, в порядке и размерах, установленных настоящим договором.

В силу пункта 4.1. договора, цена товара составила _____ тысяч рублей.

Пунктом 3.2. договора, предусмотрен срок изготовления товара, который рассчитывается со дня, следующим за днем внесения 50 % предоплаты товара.

В соответствии с условиями договора, покупатель передал продавцу аванс в размере _____ рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № _____ на сумму _____ руб. и чеком по операции Сбербанк онлайн от _____ на сумму _____ тысяч _____ рублей).

Согласно пункту 3.4. договора дата изготовления товара определена -

2020.

Информационным (гарантийным) письмом от 2020 продавец сообщил покупателю о том, что товар не может быть изготовлен и передан покупателю в срок, данный срок в одностороннем порядке увеличен продавцом на 14 календарных дней от максимально возможного. При этом в письме содержится противоречивая фактическим обстоятельствам информация о том, что с 2020 по 2020 - продавец не работал.

Между тем, 2020 продавец работал, что подтверждается заключением между покупателем и продавцом договора. При заключении договора, продавец понимал, в каких для себя условиях он его заключает, мог оценить сможет ли он его исполнить с учетом ограничительных мер, введенных в связи с COVID-19.

Доказательств возникновения форс-мажора, подтвержденных торгово-промышленной палатой РТ, продавец не представил.

Необходимо также отметить, что перенос срока поставки товара на 14 рабочих дней от максимально возможного сформулирован неопределенно и не представляет возможным определить на какой конкретно день переносится срок передачи товара покупателю. Перенос срока противоречит законодательству о защите прав потребителей и договору. Покупатель не согласен с таким переносом срока.

В силу пункта 6.2.2. договора, при полной готовности товара, покупатель обязан оплатить оставшуюся часть денежных средств и принять товар в вышеуказанные сроки.

Согласно пункту 2.2.4. договора продавец обязуется известить о готовности передать товар покупателю по телефонному номеру, оставленному покупателем в пункте 7 договора.

Между тем, о готовности товара продавец покупателю не сообщает, на требования покупателя сообщить о состоянии готовности товара к передаче, об обеспечении доступа покупателя к осмотру товара, продавец также не отвечает, в офис к себе не допускает, на телефонные звонки также не отвечает.

Что свидетельствует о том, что продавец возможно даже не приступил к исполнению договора, либо уклоняется от его исполнения.

Необходимо отметить, что в информационном (гарантийном письме) от _____ продавец также сообщил о возможных способах связи с ним:

_____, электронная почта:

_____, которая совпадает с электронной почтой, указанной в разделе 7 договора.

2020 покупателем в адрес продавца направлена претензия исх. № б/н от _____ 2020 посредством услуг почтовой связи АО «Почта России» (ранее ФГУП «Почта России») и по электронной почте продавца, указанной в разделе 7 договора. Почтовый конверт с претензией вернулся, ввиду истечения срока хранения письма. Ответ на данную претензию к настоящему времени не поступил.

2020 покупателем в адрес продавца направлена повторная претензия (исх. № б/н от _____ 2020) по электронной почте, указанной в разделе 7 договора, а также посредством услуг АО «Почта России», которая получена _____ 2020, на которую поступил ответ продавца: «Здравствуйте. Претензия принята. Ожидайте ответ в течение 10 дней».

Между тем, никакого ответа ни по электронной почте, ни посредством услуг почтовой связи не последовало.

Необходимо отметить, что договор содержит элементы договора купли-продажи и договора на выполнения работ (оказания услуг).

Учитывая противоречивые условия договора, а также наличие в договоре условий, ущемляющих права потребителя, покупатель обратился с жалобой в Управление Роспотребнадзора по РТ.

В результате рассмотрения жалобы покупателя, Управление Роспотребнадзора по РТ квалифицировало договор как договор купли-продажи с условием предварительной оплаты товара (статья 23.1 Закона о ЗПП), а также признало наличие в договоре условий, ущемляющих права потребителя, сообщив Ш Р.Ф. о том, что ООО «Глянец» приглашено для составления протокола об административном правонарушении по части 2 статьи 14.8. КоАП РФ.

Необходимо также отметить, что товар приобретался покупателем в новую квартиру, в которой отсутствует мебель. В связи со значительным нарушением срока изготовления мебели, покупатель вынужден длительное время проживать в квартире без мебели, используя для хранения вещей пакеты и сумки, что, безусловно, создает неудобство при проживании. Покупатель также не может приобрести другую мебель, поскольку Продавец не отвечает на претензии покупателя и не сообщает, на каком этапе находится изготовление мебели и будет ли она вообще изготовлена.

В соответствии с частью 1 статьи 56 ГК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Исходя из анализа доказательств, суд приходит к выводу о том, что требования истца подлежат удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании предусмотренной статьей 23 Закона неустойки за нарушение сроков удовлетворения его обоснованных требований о возврате уплаченной за товар суммы.

Установлено, что истец обращался с претензией с требованием о расторжении договора купли – продажи товара, а также возврате уплаченной за товар денежной суммы и неустойки.

Размер неустойки, представленный истцом, составляет рубль.

Истец просит также взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере тысяч рублей.

Как следует из пункта 25 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.09.94 г. № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» в силу статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на основании договора с ним, его прав, предусмотренных федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, возмещается причинителем вреда только при наличии вины.

Поскольку моральный вред определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки, а должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае.

Указанными выше действиями ответчик причинил истцу моральный вред в виде нравственных страданий, вызванных длительным (с апреля по ноябрь, более 7 месяцев) проживанием в новой квартире без мебели, невозможностью возврата значительной для истца денежной суммы - рублей и ее использование на покупку иной мебели.

Принимая во внимание все обстоятельства дела, учитывая характер нравственных страданий, суд определяет размер компенсации морального вреда в данном случае в размере рублей.

С ответчика также подлежит взысканию штраф в размере рублей (из расчета: ()).

На основании части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истец при обращении в суд от уплаты госпошлины в силу закона освобожден. В соответствии с частью 1 статьи 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, на основании чего с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194 – 198, 235 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Расторгнуть договор купли-продажи мебели

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Глянец" (ИНН ОГРН) в пользу Ш сумму уплаченных денежных средств по договору купли-продажи мебели № в размере рублей, сумму неустойки за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара в размере тысяч рублей, сумму морального вреда в размере рубль, сумму штрафа в размере рублей, сумму морального вреда в размере рублей, сумму морального вреда в размере рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Глянец" (ИНН ОГРН) в доход бюджета

муниципального образования г. Казани государственную пошлину в размере _____ рублей.

Ответчик вправе подать в Советский районный суд г. Казани заявление об отмене заочного решения в течение в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Советский районный суд г. Казани в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Советский районный суд г. Казани в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья
Копия верна.
Судья

подпись

Губаева Д.Ф.

Губаева Д.Ф.



Мотивированное решение изготовлено 04.02.2021.

