



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

30 ноября 2017 года
г. Самара

Дело А65-17538/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 29 ноября 2017 года
Постановление в полном объеме изготовлено 30 ноября 2017 года
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Поповой Е.Г., судей Драгоценновой И.С., Семушкина В.С.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кожуховой С.В.,
без участия представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом
извещенных о времени и месте судебного разбирательства,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Государственного
учреждения - Управления Пенсионного фонда в Кировском районе г. Казани
Республики Татарстан
на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13 сентября 2017 года по делу
№ А65-17538/2017 (судья Минапов А.Р.),
по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Казань-
Метиз" (ОГРН 1131690079311, ИНН 1656073727), г. Казань,
к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда в Кировском
районе г. Казани Республики Татарстан (ОГРН 1021602835198, ИНН 1655044064), г.
Казань,
при участии третьих лиц: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №
19 по Республике Татарстан, публичное акционерное общество «Татфондбанк», г.
Казань,
о признании исполненной обязанности общества по уплате страховых взносов на
обязательное медицинское страхование,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Казань-Метиз" (далее по тексту – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда в Кировском районе г. Казани Республики Татарстан (далее по тексту – ответчик, Пенсионный фонд) о признании исполненной обязанности заявителя по уплате страховых взносов на обязательное медицинское страхование за ноябрь 2016 г. в размере 20 000 руб., перечисленных платежным поручением № 777 от 09.12.2016 г. и по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за ноябрь 2016 г. в размере 85 000 руб., перечисленных платежным поручением № 778 от 09.12.2016 г.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 19 по Республике Татарстан (далее по тексту – МРИ ФНС № 19), публичное акционерное общество «Татфондбанк», г. Казань (далее по тексту – ПАО «Татфондбанк»).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13 сентября 2017 года заявление удовлетворено, признана исполненной обязанность общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Казань-Метиз", г. Казань, по уплате страховых взносов на обязательное медицинское страхование за ноябрь 2016г. в размере 20 000 руб., перечисленных платежным поручением № 777 от 09.12.2016 г. и по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за ноябрь 2016 г. в размере 85 000 руб., перечисленных платежным поручением № 778 от 09.12.2016 г.

В апелляционной жалобе заинтересованное лицо просит суд апелляционной инстанции отменить решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13 сентября 2017 года по делу № А65-17538/2017 и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на отсутствие оснований для признания обязанности Общества по уплате спорных страховых взносов исполненной.

В материалы дела от заявителя по делу поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором заявитель просит суд апелляционной инстанции решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13 сентября 2017 года по делу № А65-17538/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу заинтересованного лица - без удовлетворения как необоснованную.

В судебное заседание апелляционного суда лица, участвующие в деле, не явились, извещены надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции.

На основании статей 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежаще извещенных о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, заявителем был открыт расчетный счет № 40702810400000011860 в ПАО «Татфондбанк» путем заключения договора банковского счета резидента расчетного счета юридического лица Российской Федерации № 472011860 от 25.11.2013 г.

Заявителем 09 декабря 2016г. были предъявлены в ПАО «Татфондбанк» платежные поручения: № 777 от 09.12.2016г. по уплате страховых взносов на обязательное медицинское страхование за ноябрь 2016 г. в размере 20 000 руб. и № 778 от 09.12.2016 г. по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за ноябрь 2016 г. в размере 85 000 руб.

Банком с расчетного счета заявителя денежные средства по указанным платежным поручениям были списаны, но на счета бюджетов не зачислены.

Заявитель обратился в Пенсионный фонд с заявлением считать обязанность по уплате данных обязательных платежей исполненной.

Пенсионный фонд не признал исполненной данную обязанность, в связи с чем заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Принимая судебный акт, арбитражный суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 44 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате налога прекращается при наличии оснований, предусмотренных налоговым законодательством или иным актом законодательства о налогах и сборах.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа.

Следовательно, обязанность налогоплательщика по уплате налога в отсутствие достаточных денежных средств на расчетном счете не признается исполненной. Налогоплательщик должен доказать факт предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации денежных средств со счета налогоплательщика в банке; факт наличия на счете налогоплательщика достаточного остатка на день платежа.

Из правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.07.2011 № 2105/11 следует, что положения статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации применяются с учетом обстоятельств, характеризующих налогоплательщика и его добросовестность при выполнении налоговой обязанности, в том числе ее наличия. При отсутствии налоговых обязательств выводы о признании исполненной обязанности по уплате налога и сбора не соответствуют пункту 3 статьи 45 Кодекса. Обязанность по уплате налога или сбора возникает, изменяется и прекращается при наличии оснований, установленных НК РФ или иным актом законодательства о налогах и сборах. Обязанность по уплате конкретного налога или сбора возлагается на налогоплательщика и плательщика сбора с момента возникновения установленных законодательством о налогах и сборах обстоятельств, предусматривающих уплату данного налога или сбора (пункты 1, 2 статьи 44 Кодекса).

Судом установлено, что заявителем в ПАО «Татфондбанк» открыто было несколько счетов, открытых в других банках, по состоянию на 09.12.2016г. у заявителя не было.

Расчетный счет №40702810400000011860 заявителем открыт с 25.11.2013г.

В материалы дела представлена выписка по расчетному счету заявителя №40702810400000011860 за период с 09.12.2016г. по 20.07.2017г. сумма дебета по счету составляла 1 714 400 руб. 61 коп., остаток по счету по состоянию на 08.12.2016г. – 446 267 руб. 41 коп.

Судом установлено, что на расчетный счет №40702810400000011860 09.12.2016г. поступили денежные средства от контрагентов, что подтверждается представленной суду выпиской по расчетному счету заявителя за период с 09.12.2016г. по 20.07.2017г.

Таким образом, суд приходит к выводу, что операции по расчетному счету № 40702810400000011860 в данный период производились, поскольку на расчетный счет заявителя поступали денежные средства.

Из представленной выписки следует, что по состоянию на 9 декабря 2016г. у заявителя на расчетном счете № 40702810400000011860 было достаточно денежных средств для оплаты обязательных платежей.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что заявителем доказаны как факт предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации денежных средств со счета налогоплательщика в банке, так и факт наличия на счете заявителя достаточного остатка на день платежа, а также наличие и выполнение заявителем обязанности по уплате обязательных платежей по спорным платежным поручениям.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 12.10.1998 г. № 24-П указал, что конституционная обязанность каждого налогоплательщика по уплате налогов считается исполненной в тот момент, когда изъятие части его имущества, предназначенной для уплаты в бюджет в качестве налога, фактически произошло. Такое

изъятие происходит в момент списания банком с расчетного счета налогоплательщика соответствующих средств в уплату налога, что свидетельствует об уплате налога. Согласно п. 2 Определения Конституционного Суда РФ от 25.07.2001 № 138-О исполнение банком обязательств по зачислению поступающих на счет клиента денежных средств и их перечислению со счета, а также распоряжение клиентом находящимися на его счете денежными средствами, зачисленными банком, в том числе при исполнении им собственных обязательств перед клиентом, может осуществляться лишь при наличии на корреспондентском счете банка необходимых денежных средств.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 № 138-О данное положение касается только добросовестных налогоплательщиков.

Таким образом, исходя из правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда от 12.10.1998 № 24-П и Определении Конституционного Суда от 25.07.2001 № 138-О, налог может быть признан уплаченным только в случае, если в результате предпринятых налогоплательщиком мер существовала реальная возможность по поступлению соответствующих денежных средств в бюджет, внебюджетный фонд, то есть, когда направленные на уплату налога, сбора действия налогоплательщика носили добросовестный характер.

Оценивая доводы ответчика, изложенные в отзыве, доказательства, представленные в дело, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу, что совокупность собранных и исследованных доказательств свидетельствует об отсутствии в действиях заявителя недобросовестного поведения, направленного на неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей и заявитель, действуя добросовестно и разумно, 9 декабря 2016г., произвел перечисление денежных средств для оплаты страховых взносов.

Факт списания сумм налогов с расчетного счета заявителя документально подтвержден, доказательств его осведомленности о нестабильном положении банка ответчиком не представлено.

Положения пункта 1 части 3 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации не связывают факт признания обязанности по уплате налога исполненной с фактическим перечислением банком денежных средств в бюджет. Правовое значение в данном случае имеет факт совершения налогоплательщиком (клиентом банка) всех предусмотренных законом действий, что и было сделано истцом в данном случае. Признание обязанности налогоплательщика исполненной не ставится законодателем в зависимость от мнения банком своих обязательств и обязанностей по договору банковского счета. Согласно статьям 45, 60 Налогового кодекса Российской Федерации с даты списания средств со счета налогоплательщика при наличии достаточного денежного остатка на его счете обязанность по перечислению налогового платежа возлагается на банк.

В соответствии с пунктом 4 статьи 60 Налогового кодекса Российской Федерации за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по перечислению в бюджетную систему Российской Федерации списанных со счета налогоплательщика средств, ответственность, установленную Налоговым кодексом Российской Федерации, несет банк, а не налогоплательщик.

В рассматриваемом случае спорные платежные поручения не исполнены банком в связи с отсутствием средств на корреспондентском счете, однако, не поступление денежных средств по причине их отсутствия на корреспондентском счете банка не может быть признано обстоятельством, влияющим на признание исполненной обязанности по уплате этих платежей.

У заявителя не было сведений об отсутствии на корреспондентском счете банка денежных средств, достаточных для исполнения платежных документов, а доказательств аффилированности заявителя с банком материалы дела не содержат.

Также в материалы дела не представлены доказательства того, что на дату формирования на счете заявителя остатка денежных средств, достаточного для исполнения платежных поручений, заявитель обладал или мог (должен был) обладать сведениями о неплатежеспособности банка.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 19 января 2017 по делу № А65-10047/2016; в постановлениях Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2017г. по делу № А65-731/2017, от 09.06.2017г. по делу №А 65-20082/2016, от 03.08.2017г. по делу № А65-1628/2017.

С учетом изложенного, судом первой инстанции правомерно признано обоснованным требование заявителя о признании исполненной обязанности по уплате страховых взносов на обязательное медицинское страхование за ноябрь 2016г. в размере 20 000 руб., перечисленных платежным поручением № 777 от 09.12.2016г. и по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за ноябрь 2016г. в размере 85 000 руб., перечисленных платежным поручением № 778 от 09.12.2016г.

Выводы арбитражного суда первой инстанции соответствуют доказательствам, имеющимся в деле, установленным фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм права.

Сведений, опровергающих выводы суда, в апелляционной жалобе налогового органа не содержится. Доводы жалобы повторяют доводы, приводившиеся в суде первой инстанции, им дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта, не установлено.

Оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13 сентября 2017 года по делу № А65-17538/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г. Попова

Судьи

И.С. Драгоценнова

В.С. Семушкин