



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-17538/2017

Дата принятия решения – 13 сентября 2017 года.

Дата объявления резолютивной части – 06 сентября 2017 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан

в составе:

председательствующий - судья Минапов А.Р.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Венковой Л.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Казань-Метиз", г.Казань, (ОГРН 1131690079311, ИНН 1656073727), к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда в Кировском районе г.Казани Республики Татарстан, г.Казань, (ОГРН 1021602835198, ИНН 1655044064), о признании исполненной обязанности общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Казань-Метиз", г.Казань, по уплате страховых взносов на обязательное медицинское страхование за ноябрь 2016г. в размере 20 000 руб., перечисленных платежным поручением №777 от 09.12.2016г. и по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за ноябрь 2016г. в размере 85 000 руб., перечисленных платежным поручением №778 от 09.12.2016г.,

с участием:

заявителя – представители: Гареева Н.Р. по доверенности от 26.01.2017г., Беляев В.Г. по доверенности от 06.08.2017г.,

ответчика – представитель Гайфуллина Р.Р. по доверенности от 31.10.2016г.,

МРИ ФНС № 19 – представитель Васильева М.А. по доверенности от 15.03.2017г.,

ПАО «Татфондбанк» – представитель не явился,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Казань-Метиз", г.Казань, (ОГРН 1131690079311, ИНН 1656073727) (далее по тексту – заявитель), обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда в Кировском районе г.Казани Республики Татарстан, г.Казань, (ОГРН 1021602835198, ИНН 1655044064) (далее по тексту – ответчик, Пенсионный фонд), о признании исполненной обязанности заявителя по уплате страховых взносов на обязательное медицинское страхование за ноябрь 2016г. в размере 20 000 руб., перечисленных платежным поручением №777 от 09.12.2016г. и по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за ноябрь 2016г. в размере 85 000 руб., перечисленных платежным поручением №778 от 09.12.2016г.

Арбитражный суд Республики Татарстан привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №19 по Республике Татарстан (далее по тексту – МРИ ФНС № 19), публичное акционерное общество «Татфондбанк», г. Казань (далее по тексту – ПАО «Татфондбанк»).

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПАО «Татфондбанк», надлежащим образом извещенное о месте и времени рассмотрения дела, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, в связи с чем, на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотрение заявления в отсутствие представителя ПАО «Татфондбанк».

Суд, рассмотрев все вынесенные в предварительное судебное заседание вопросы, признав представленные доказательства достаточными для разрешения спора по существу, и считая завершеной подготовку дела к судебному разбирательству, руководствуясь статьей 136, частями 1, 2, 3 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при отсутствии возражений сторон, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

В судебном заседании представитель заявителя огласил заявление.

Представитель ответчика просил отказать в удовлетворении заявления по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель МРИ ФНС № 19 просил отказать в удовлетворении заявления по основаниям, изложенным в отзыве.

При исследовании доказательств арбитражным судом установлено следующее.

Как следует из материалов дела, заявителем был открыт расчетный счет №40702810400000011860 в ПАО «Татфондбанк» путем заключения договора банковского счета резидента расчетного счета юридического лица Российской Федерации № 472011860 от 25.11.2013г.

Заявителем 9 декабря 2016г. были предъявлены в ПАО «Татфондбанк» платежные поручения: № 777 от 09.12.2016г. по уплате страховых взносов на обязательное медицинское страхование за ноябрь 2016г. в размере 20 000 руб. и №778 от 09.12.2016г. по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за ноябрь 2016г. в размере 85 000 руб.

Банком с расчетного счета заявителя денежные средства по указанным платежным поручениям были списаны, но на счета бюджетов не зачислены.

Заявитель обратился в Пенсионный фонд с заявлением считать обязанность по уплате данных обязательных платежей исполненной.

Пенсионный фонд не признал исполненной данную обязанность, в связи с чем заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав представленные по делу доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, заслушав представителей сторон, суд приходит к следующим выводам.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает, что его обязанность по уплате обязательных платежей была исполнена в момент предъявления в банк платежных документов при том, что на его счете имелось достаточное количество денежных средств для исполнения всех платежных поручений по расчетному счету в банке. По мнению заявителя, тот факт, что банк не смог списать денежные средства со своего корреспондентского счёта для перечисления в бюджет, не указывает на недобросовестность заявителя.

В представленных суду отзывах ответчик и МРИ ФНС № 19 указали, что 07.12.2016г. на сайте газеты «Коммерсантъ» была размещена информация о том, что ситуация в ПАО Татафондбанк потребовала срочного вмешательства Центрального банка комитет банковского надзора регулятора рассмотрит план финансового оздоровления банка. Интерфакс со ссылкой на Коммерсантъ продублировал это сообщение. С 09.12.2017г. ПАО «Татфондбанк» ввел ограничения на досрочное снятие вкладов. 12.12.2016г. – ввел лимит на снятие наличных в банкоматах. 15.12.2016г. Банк России назначил временную администрацию в Татфондбанк. Таким образом, принимая

09.12.2016г. решение о переводе денежных средств со счета в заведомо «проблемном» банке, заявитель должен был учитывать связанный с этим риск не поступления указанных средств.

Данные доводы ответчика и МРИ ФНС № 19 суд признает несостоятельными, поскольку департамент общественных связей государственной корпорации «АСВ» сообщил о наступлении 15 декабря 2016г. страхового случая в отношении кредитной организации ПАО «Татфондбанк», в связи с введением Банком России моратория на удовлетворение требований кредиторов на срок три месяца и о назначении временной администрации по управлению банком, функции которой возложены на АСВ. Информация о том, что 9 декабря 2016г. ПАО «Татфондбанк» вынужден был ввести временные ограничения по снятию денежных средств при досрочном закрытии вкладов и на снятие наличных во всех банкоматах и кассах банка не указывает на тот факт, что приостановлена деятельность банка, поскольку всего лишь введены ограничения по снятию денежных средств при досрочном закрытии вкладов и на снятие наличных во всех банкоматах и кассах банка.

Заявитель вклады досрочно не закрывал, денежные средства не снимал, доказательств обратного суду не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу, что заявитель, действуя добросовестно и разумно, 9 декабря 2016г. произвел перечисление денежных средств для оплаты страховых взносов.

Согласно пункту 1 статьи 44 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате налога прекращается при наличии оснований, предусмотренных налоговым законодательством или иным актом законодательства о налогах и сборах.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа.

Следовательно, обязанность налогоплательщика по уплате налога в отсутствие достаточных денежных средств на расчетном счете не признается исполненной. Налогоплательщик должен доказать факт предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации денежных средств со счета налогоплательщика в банке; факт наличия на счете налогоплательщика достаточного остатка на день платежа.

Из правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.07.2011 № 2105/11 следует, что положения статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации применяются с учетом обстоятельств, характеризующих налогоплательщика и его добросовестность при выполнении налоговой обязанности, в том числе ее наличия. При отсутствии налоговых обязательств выводы о признании исполненной обязанности по уплате налога и сбора не соответствуют пункту 3 статьи 45 Кодекса. Обязанность по уплате налога или сбора возникает, изменяется и прекращается при наличии оснований, установленных НК РФ или иным актом законодательства о налогах и сборах. Обязанность по уплате конкретного налога или сбора возлагается на налогоплательщика и плательщика сбора с момента возникновения установленных законодательством о налогах и сборах обстоятельств, предусматривающих уплату данного налога или сбора (пункты 1, 2 статьи 44 Кодекса).

Судом установлено, что заявителем в ПАО «Татфондбанк» открыто было несколько счетов, открытых в других банках, по состоянию на 09.12.2016г. у заявителя не было.

Расчетный счет №40702810400000011860 заявителем открыт с 25.11.2013г.

В материалы дела представлена выписка по расчетному счету заявителя №40702810400000011860 за период с 09.12.2016г. по 20.07.2017г. сумма дебета по счету составляла 1 714 400 руб. 61 коп., остаток по счету по состоянию на 08.12.2016г. – 446 267 руб. 41 коп.

Судом установлено, что на расчетный счет №40702810400000011860 09.12.2016г. поступили денежные средства от контрагентов, что подтверждается представленной суду выпиской по расчетному счету заявителя за период с 09.12.2016г. по 20.07.2017г.

Таким образом, суд приходит к выводу, что операции по расчетному счету №40702810400000011860 в данный период производились, поскольку на расчетный счет заявителя поступали денежные средства.

Из представленной выписки следует, что по состоянию на 9 декабря 2016г. у заявителя на расчетном счете №40702810400000011860 было достаточно денежных средств для оплаты обязательных платежей.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что заявителем доказаны как факт предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации денежных средств со счета налогоплательщика в банке, так и факт наличия на счете заявителя достаточного остатка на день платежа, а также наличие и выполнение

заявителем обязанности по уплате обязательных платежей по спорным платежным поручениям.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 12.10.1998 № 24-П указал, что конституционная обязанность каждого налогоплательщика по уплате налогов считается исполненной в тот момент, когда изъятие части его имущества, предназначенной для уплаты в бюджет в качестве налога, фактически произошло. Такое изъятие происходит в момент списания банком с расчетного счета налогоплательщика соответствующих средств в уплату налога, что свидетельствует об уплате налога. Согласно п. 2 Определения Конституционного Суда РФ от 25.07.2001 № 138-О исполнение банком обязательств по зачислению поступающих на счет клиента денежных средств и их перечислению со счета, а также распоряжение клиентом находящимися на его счете денежными средствами, зачисленными банком, в том числе при исполнении им собственных обязательств перед клиентом, может осуществляться лишь при наличии на корреспондентском счете банка необходимых денежных средств.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 №138-О данное положение касается только добросовестных налогоплательщиков.

Таким образом, исходя из правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда от 12.10.1998 №24-П и Определении Конституционного Суда от 25.07.2001 № 138-О, налог может быть признан уплаченным только в случае, если в результате предпринятых налогоплательщиком мер существовала реальная возможность по поступлению соответствующих денежных средств в бюджет, внебюджетный фонд, то есть, когда направленные на уплату налога, сбора действия налогоплательщика носили добросовестный характер.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу, что совокупность собранных и исследованных доказательств свидетельствует об отсутствии в действиях заявителя недобросовестного поведения, направленного на неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей.

Факт списания сумм налогов с расчетного счета заявителя документально подтвержден, доказательств его осведомленности о нестабильном положении банка ответчиком не представлено.

Положения пункта 1 части 3 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации не связывают факт признания обязанности по уплате налога исполненной с фактическим перечислением банком денежных средств в бюджет. Правовое значение в данном случае имеет факт совершения налогоплательщиком (клиентом банка) всех предусмотренных

законом действий, что и было сделано истцом в данном случае. Признание обязанности налогоплательщика исполненной не ставится законодателем в зависимость от мнения банком своих обязательств и обязанностей по договору банковского счета. Согласно статьям 45, 60 Налогового кодекса Российской Федерации с даты списания средств со счета налогоплательщика при наличии достаточного денежного остатка на его счете обязанность по перечислению налогового платежа возлагается на банк.

В соответствии с пунктом 4 статьи 60 Налогового кодекса Российской Федерации за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по перечислению в бюджетную систему Российской Федерации списанных со счета налогоплательщика средств, ответственность, установленную Налоговым кодексом Российской Федерации, несет банк, а не налогоплательщик.

В рассматриваемом случае спорные платежные поручения не исполнены банком в связи с отсутствием средств на корреспондентском счете, однако, не поступление денежных средств по причине их отсутствия на корреспондентском счете банка не может быть признано обстоятельством, влияющим на признание исполненной обязанности по уплате этих платежей.

У заявителя не было сведений об отсутствии на корреспондентском счете банка денежных средств, достаточных для исполнения платежных документов, а доказательств аффилированности заявителя с банком материалы дела не содержат.

Также в материалы дела не представлены доказательства того, что на дату формирования на счете заявителя остатка денежных средств, достаточного для исполнения платежных поручений, заявитель обладал или мог (должен был) обладать сведениями о неплатежеспособности банка.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 19 января 2017 по делу №А65-10047/2016; в постановлениях Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2017г. по делу №А65-731/2017, от 09.06.2017г. по делу №А65-20082/2016, от 03.08.2017г. по делу №А65-1628/2017.

С учетом изложенного, суд находит обоснованным требование заявителя о признании исполненной обязанности по уплате страховых взносов на обязательное медицинское страхование за ноябрь 2016г. в размере 20 000 руб., перечисленных платежным поручением №777 от 09.12.2016г. и по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за ноябрь 2016г. в размере 85 000 руб., перечисленных платежным поручением №778 от 09.12.2016г.

Согласно ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате 3 000 руб. государственной пошлины возмещаются заявителю за счет ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-169, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л :

заявление удовлетворить.

Признать исполненной обязанность общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Казань-Метиз", г.Казань, по уплате страховых взносов на обязательное медицинское страхование за ноябрь 2016г. в размере 20 000 руб., перечисленных платежным поручением №777 от 09.12.2016г. и по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за ноябрь 2016г. в размере 85 000 руб., перечисленных платежным поручением №778 от 09.12.2016г.

Взыскать с Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда в Кировском районе г.Казани Республики Татарстан, г.Казань, (ОГРН 1021603061644, ИНН 1656022553), в пользу общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Казань-Метиз", г.Казань, (ОГРН 1131690079311, ИНН 1656073727), расходы по оплате государственной пошлины в размере 6000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его вынесения.

Председательствующий судья

А.Р. Минапов