



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

16 марта 2017 года

город Казань

Советский районный суд города Казани в составе председательствующего судьи Сулейманова М.Б., при секретаре судебного заседания Попове А.С., с участием старшего помощника прокурора Советского района г. Казани Гиматдиновой Н.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Р А И к В А Г о компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Р А.И. обратился в суд с иском к В А.Г. о компенсации морального вреда.

В обосновании иска указано, что 2014 г. произошло дорожно-транспортное происшествие (далее ДТП) с участием автомобиля , государственный номер под управлением В А.Г. и автомобиля истца . В результате ДТП истцом были получены травмы: закрытый компрессионный перелом тела 11-грудного позвонка без неврологических нарушений относящиеся к вреду здоровья средней тяжести, по признаку длительного расстройства здоровья свыше трех недель (более 21 дня).

Данное обстоятельство подтверждается заключением эксперта ГАУЗ «Республиканское бюро судебно-медицинских экспертиз Министерства здравоохранения Республики Татарстан» от 2014 №

На основании изложенного, истец в исковых требованиях просит взыскать с ответчика в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб., расходы за юридические услуги в размере 30 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал в полном объеме, просил иск удовлетворить.

Ответчик и его представитель в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований отказать в полном объеме по основаниям, изложенным в возражениях на исковое заявление.

Выслушав пояснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, заключение прокурора, полагавшего заявление удовлетворить частично, суд приходит к следующему.

В соответствии с абзацем первым статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), если гражданину причинен моральный

вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Из содержания статьи 151 ГК РФ следует, что при определении размера компенсации во внимание могут быть приняты любые обстоятельства, в частности, степень вины нарушителя, степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Однако Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда. Такая ответственность владельцев источников повышенной опасности предусмотрена статьей 1079 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 1079 ГК РФ граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (в том числе использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

При этом в соответствии со статьей 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда, в том числе в случае, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Согласно статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что 2014 г. произошло дорожно-транспортное происшествие (далее ДТП) с участием автомобиля _____, под управлением В _____ А.Г. и автомобиля истца _____

В результате ДТП истцом были получены травмы: закрытый компрессионный перелом тела 11-грудного позвонка без неврологических нарушений относящиеся к вреду здоровья средней тяжести, по признаку длительного расстройства здоровья свыше трех недель (более 21 дня).

Наличие причинной связи между действиями В _____ А.Г. и причиненным вредом подтверждается постановлением Пестречинского районного суда Республики Татарстан от _____ 2014 года по делу № 5-124/14 о признании В _____ А.Г. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса об Административных правонарушениях Российской Федерации, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере _____ руб.

Факт причинения ответчиком вреда здоровью истца средней степени тяжести установлен и подтвержден в ходе рассмотрения дела об

административном правонарушении по части 2 статьи 12.24 Кодекса об Административных правонарушениях Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Положения статьи 61 ГПК РФ не указывают на преюдициальное значение вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение). В связи с этим необходимо руководствоваться частью 4 статьи 1 ГПК РФ, согласно которой в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, суд применяет норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права). Такой вывод содержится в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении», согласно которому значение вступившего в законную силу постановления или решения судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение) необходимо определять по аналогии с частью 4 статьи 61 ГПК РФ.

Виновность ответчика в нарушении Правил дорожного движения и совершении административного правонарушения вступившим в законную силу судебным постановлением, таким образом, подтверждается.

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд находит искимые требования Р А.И. подлежащими удовлетворению частично.

При определении размера компенсации морального вреда, подлежащего взысканию в пользу истца, суд принимает во внимание: степень тяжести причиненных истцу травм, связанных с ДТП, степень тяжести причиненных ему физических и нравственных страданий, длительный характер восстановления здоровья, связанный с проведением операций, материальное положение ответчика. Принимается также во внимание, что ответчиком действенные меры по возмещению вреда не принимались. В связи с этим разумным представляется взыскание компенсации в размере 50 000 руб.

Согласно статье 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом искимых требований,

а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В соответствии с пунктом 11 постановления, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Согласно пункту 13 постановления разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Таким образом, суд, кроме проверки фактического оказания юридических услуг представителем, также вправе оценить качество оказанных услуг, в том числе знания и навыки, которые демонстрировал представитель, основываясь, в частности, на таких критериях, как знание законодательства и судебной практики, владение научными доктринами, знание тенденций развития правового регулирования спорных институтов в отечественной правовой системе и правовых системах иностранных государств, международно-правовые тенденции по спорному вопросу, что способствует повышению качества профессионального представительства в судах и эффективности защиты нарушенных прав, а также обеспечивает равные возможности для лиц, занимающихся профессиональным юридическим представительством.

При этом исходя из принципа состязательности сторон доказательства, подтверждающие или опровергающие названные критерии, вправе представлять все участники процесса.

Однако данный стандарт не отменяет необходимости оценки разумности взыскиваемых судебных расходов в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный, чрезмерный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О).

Таким образом, в соответствии с приведенными процессуальными нормами и правовыми позициями высших судебных инстанций судебные издержки, в том числе на оплату услуг представителя, присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов. При этом оценка заявленных требований на предмет их разумности, чрезмерности является обязанностью суда.

На основании изложенного, а также учитывая длительность нахождения дела в производстве суда, обстоятельства дела, характер спора, степень участия представителя истца в судебном разбирательстве, количество проведенных по делу судебных заседаний, принимая во внимание требования разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика расходы на представителя в размере 8000 руб.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ с ответчика в порядке возврата подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 руб.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194, 198, Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Р А И к В
А Г о компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с В А Г в пользу Р
А И компенсацию морального вреда в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 (триста) рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 8000 (восемь тысяч) рублей.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Советский районный суд города Казани.

Судья

Копия верна, судья



М.Б. Сулейманов

М.Б. Сулейманов

Мотивированное решение в соответствии со статьей 199 ГПК РФ составлено 16 марта 2017 года