

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

31 октября 2016 года

г. Казань

Приволжский районный суд г. Казани в РТ составе:  
председательствующего судьи Зариповой Л.Н.,  
при секретаре Салаховой А.Ф.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по  
иску З А Р к обществу с ограниченной  
ответственностью «Пегас Казань» о защите прав потребителя,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском к ответчику о защите прав потребителя, в обоснование иска указав, что решением Приволжского районного суда г. Казани от 03.03.2016 года, оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РТ от 16.05.2016 года, частично удовлетворены исковые требования З А.Р. к ООО «Пегас Казань» о взыскании уплаченных по договору о реализации туристского продукта денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа. Задолженность ООО «Пегас Казань» погашена лишь 22.07.2016 года. В силу п.5 ст. 28 Закона РФ « О защите прав потребителей» по состоянию на 21.07.2016 года размер неустойки составляет рублей копеек.

На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика неустойку за период с 12.01.2016 года по 21.07.2016 года в размере рублей копеек, штраф за нарушение прав потребителя.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования.

Представитель ответчика исковые требования не признал по доводам, изложенными в письменном отзыве на исковое заявление, в случае удовлетворения просил применить к сумме неустойки.

Выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Из материалов дела следует, что решением Приволжского районного суда г.Казани от 03 марта 2016 года частично удовлетворены исковые

требования З А Р к обществу с ограниченной ответственностью «Пегас Казань» о защите прав потребителя. Постановлено:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Пегас Казань» в пользу З А Р 88 586 рублей 19 копеек, уплаченные по договору о реализации туристского продукта от 20 октября 2015 года, неустойку за нарушение сроков возврата денежных средств в размере 10 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 4000 рублей, штраф за нарушение прав потребителя в размере 15000 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать (л.д. 5-14).

Согласно тексту указанного решения судом установлено, что 20 октября 2015 года между истцом З А.Р. (Турист) и индивидуальным предпринимателем Л М.В. (Туристическое агентство «Paradise Travel») (Агентство) заключен договор о реализации туристского продукта, по условиям которого Турист поручает, а Агентство обязуется от имени и за счет Туриста заключить договор о реализации туристского продукта, указанного в Приложении №1 – Египет Хургада на период с ноября 2014 года по ноября 2014 года для туристов З А.Р., З С.В., З М.А., З Д.А. стоимостью тура рублей.

Во исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта истцом оплачена сумма в размере рублей, что подтверждается квитанциями (л.д 8).

02 ноября 2015 года истец обратился к ИП Л М.В. с просьбой расторгнуть договор о реализации туристского продукта от 20 октября 2015 года и возврате денежных средств по причине неспокойной ситуации в стране вылета (Египет).

07 ноября 2015 года истцом в адрес ответчика и третьего лица направлено заявление, в котором просит расторгнуть договор о реализации туристского продукта от 20 октября 2015 года и вернуть денежные средства в размере рублей (л.д. 9).

Истец с учетом уточнения просит взыскать неустойку в размере рублей за нарушение сроков удовлетворения требования потребителя о возврате денежной суммы за период с 13 ноября 2015 года по 11 января 2016 года (л.д.11).

Как следует из материалов дела, ответчиком в адрес истца претензия о возврате денежных средств направлена 07 ноября 2015 года, при этом документы, подтверждающие с точным указанием даты получения ответчиком претензии суду не представлены. Ответчик ООО «Пегас Казань» своим ответом от 26 ноября 2015 года предложил истцу возврат суммы за вычетом понесенных расходов (л.д. 12).

Поскольку денежные средства ответчиком в связи с получением претензии не были возвращены, расчет неустойки подлежит исчислению с 26 ноября 2015 года (л.д.12).

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда республики Татарстан от 16 мая 2016 года решение Приволжского районного суда г.Казани от 03 марта 2016 года оставлено без изменения (л.д.15-23).

Истец указывает, что задолженность ООО «Пегас Казань» погашена лишь 22 июля 2016 года путем перечисления на счет истца, что подтверждается выпиской по счету (оборот л.д. 26).

Возражая относительно заявленных требований представитель ответчика пояснил, что истцом неверно указан период взыскания неустойки, поскольку ответчиком обязательства по выплате взысканных судом сумм исполнены 30 июня 2016 года путем перечисления на счет Советского РОСП УФССП по РТ (л.д. 65), поскольку исполнительный лист был истцом предъявлен в службу судебных приставов –исполнителей (л.д.62-63).

В соответствии с пунктом 1 статьи 31 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устраниению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

В силу пункта 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Пунктом 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О рассмотрении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об

ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена.

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Суд находит требование о взыскании неустойки обоснованным, однако подлежащим частичному удовлетворению, при этом считает, что с ответчика подлежит взысканию неустойка за период с 12 января 2016 года по 30 июня 2016 года, то есть дату исполнения ответчиком решения суда, а сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа рублей, с учетом уже взысканной по предыдущему решению суда суммы в размере рублей.

В силу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойка неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В судебном заседании представитель ответчика заявил суду о необходимости снижения размера неустойки и штрафа, указав, что ответчик не уклонялся от выполнения требований потребителя.

Согласно изложенным в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21 декабря 2000 года № 263-О указал, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств направлена против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу - на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в пункте 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что исключает для истца возможность неосновательного обогащения за счет ответчика путем взыскания неустойки в завышенном размере.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 22 апреля 2004 года № 154-О, положение абзаца первого пункта 1 статьи 23 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", устанавливающее размер неустойки за каждый день просрочки, применяется в системной взаимосвязи с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая закрепляет право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Аналогичная позиция изложена Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 24 июня 2009 года № 11-П, в соответствии с которой в силу статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

В соответствии со статьей 55 Конституции Российской Федерации законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

Таким образом, снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, вместе с тем и не должно нарушать принцип равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения потребителя за счет другой стороны.

Исходя из вышеизложенного, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

С учетом обстоятельств дела, характера спорных правоотношений и допущенного ответчиком нарушения, поведение ответчика, принявшего меры для выплаты взысканных судом денежных сумм с момента получения постановления о возбуждении исполнительного производства, исходя из разъяснений, изложенных в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", суд считает возможным снизить размер неустойки до 30 000 рублей, которая подлежит взысканию с ответчика.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

За неудовлетворение в добровольном порядке требований истца, как потребителя, который, как было указано и выше, обращался к ответчику с досудебной претензией, а в дальнейшем в суд для защиты нарушенных прав, с ООО «Пегас Казань» подлежит взысканию штраф в размере 15 000 рублей (30000/2).

Суд не находит оснований для уменьшения суммы штрафа, так как в рассматриваемом случае ответчик не привёл мотивов, по которым он считает подлежащим уменьшению размер штрафа, и не представил доказательств несоразмерности суммы штрафа неисполненным обязательствам.

При установленных обстоятельствах, исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

На основании части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в бюджет муниципального образования г.Казани подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1100 рублей.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление З А Р к обществу с ограниченной ответственностью «Пегас Казань» о взыскании неустойки, штрафа удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Пегас Казань» в пользу З А Р неустойку за нарушение сроков возврата денежных средств в размере 30 000 рублей, штраф за нарушение прав потребителя в размере 15000 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Пегас Казань» в бюджет муниципального образования г.Казани государственную пошлину в размере 1100 рублей.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня изготовления в окончательной форме через Приволжский районный суд г.Казани.

Судья:подпись

Копия верна

Судья Приволжского районного суда г. Казани

Л.Н. Зарипова

