

Копия

Дело № 2- 1574/16

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

21 ноября 2016 года

г. Казань

Приволжский районный суд г.Казани РТ в составе:  
председательствующего судьи Зариповой Л.Н.,  
при секретаре Салаховой А.Ф.,  
рассмотрев в судебном заседании заявление З А  
Р о взыскании расходов на оплату услуг представителя,

УСТАНОВИЛ:

З А.А. обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере рублей, указав в обоснование заявления, что решением Приволжского районного суда г. Казани от 03.03.2016 года частично удовлетворены его исковые требования к ООО «Пегас Казань» о взыскании денежных средств, уплаченных по договору о реализации туристского продукта, неустойки, морального вреда. Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 16 .05.2016 года решение Приволжского районного суда г.Казани от 03.03.2016 года оставлено без изменения. В ходе рассмотрения дела заявитель понес расходы на оплату услуг представителя ИП Гареевой Н.Р. в размере рублей, а также рублей в виде банковской комиссии за перечисление денежных средств на счет представителя ИП Гареевой Н.Р. Заявитель просит взыскать с ООО «Пегас Казань» понесенные расходы на представителя в размере рублей.

Представитель заявителя поддержал заявление.

Представитель заинтересованного лица ООО «Пегас Казань» поддержал доводы, изложенные в письменном отзыве.

Выслушав представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, выраженной в Определениях Конституционного Суда РФ от 17.07.2007 года N 382-О-О, от 22.03.2011 года N 361-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участникующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать

права и свободы других лиц. Часть первая статьи 100 ГПК РФ предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация названного права судом возможна в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела. В части первой статьи 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Судом установлено, что решением Приволжского районного суда г.Казани от 03 марта 2016 года частично удовлетворены исковые требования З А Р к обществу с ограниченной ответственностью «Пегас Казань» о взыскании денежных средств, уплаченных по договору о реализации туристского продукта, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 16 мая 2016 года решение Приволжского районного суда г.Казани от 03 марта 2016 года оставлено без изменения.

Судом установлено, что в рамках рассмотренного дела интересы истца З А.Р. представляла Гареева Н.Р. на основании договора на оказание юридических услуг от 24 декабря 2015 года и дополнительного соглашения № от 08 июня 2016 года к договору от 24 декабря 2015 года.

Из материалов настоящего гражданского дела №2-1574/16 следует, что Гареева Н.Р. согласно условиям договора подготовила досудебное заявление о расторжении договора и возврате денежных средств, подготовила исковое заявление, участвовала на двух судебных заседаниях в Приволжском районном суде г. Казани -08 февраля 2016 года и 03 марта 2016 года.

Согласно платёжным поручениям оплачено З А.Р. на счет ИП Гареевой Н.Р.: по №221456 от 29 декабря 2015 года - рублей, по №№485302 от 12 апреля 2106 года - рублей, по №757135 от 16 мая 2016 года - рублей, всего на сумму рублей, а также оплачена банковская комиссия на перечисление денежных средств в размере рублей.

Согласно пунктам 11, 12 и 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов

(часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участнико<sup>5</sup> в дела, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

На основании изложенного, с учетом характера и сложности спора, частичного удовлетворения требования о взыскании денежных средств по договору о реализации туристского продукта, объема выполненной представителем истца Гареевой Н.Р. работы, исходя из принципов разумности и соразмерности, суд считает необходимым заявление З А.Р. удовлетворить частично и взыскать с ООО «Пегас Казань» в пользу З А.Р. расходы на оплату услуг представителя в размере 18 470 рублей.

Руководствуясь статьями 100, 224, 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление З А Р о взыскании расходов на оплату услуг представителя удовлетворить частично .

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Пегас Казань» в пользу З А Р расходы на оплату услуг представителя в размере 18 470 рублей.

На определение может быть подана частная жалоба в Верховный суд Республики Татарстан в течение 15 дней со дня вынесения через Приволжский районный суд г. Казани.

Судья: подпись

Копия верна

Судья Приволжского районного суда г. Казани РТ

Л.Н. Зарипова



КОПИЯ ВЕРНА

Определение не обжаловано  
вступило в законную силу

« 07 » 12 2016 г.  
Подлинник в деле № 2-1574/16  
Приволжский районный суд г. Казани  
Судья



Подпись



Приволжский районный суд  
г. Казани Республики Татарстан  
Пронумеровано и скреплено печатью  
2 листов