

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 февраля 2016 года

Московский районный суд г.Казани Республики Татарстан в составе:  
председательствующего судьи Н.Н. Захарова,  
при секретаре судебного заседания Г.Р. Хайрулловой.  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу И

А Г на решение мирового судьи судебного участка № 3 по  
Московскому судебному району г.Казани от 01 декабря 2015 года, которым  
постановлено:

Исковые требования Г Т А к руководителю  
питомника Г И А об уменьшении  
покупной цены, взыскании излишне уплаченных денежных средств,  
компенсации морального вреда, штрафа удовлетворить частично.

Уменьшить покупную цену среднеазиатской овчарки по кличке

до рублей.  
Взыскать с Г И А излишне уплаченную сумму в  
размере рублей, неустойку в размере рублей (за период с 15.06.2015  
года по 31.08.2015 года), компенсацию морального вреда в размере рублей,  
штраф в размере рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Г И А госпошлину в размере  
рублей в соответствии с бюджет согласно нормативам отчислений,  
установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Проверив материалы дела, доводы представителя И А  
Г в поддержку апелляционной жалобы, заслушав Т  
А Г и ее представителя по возражениям относительно  
апелляционной жалобы, суд

### УСТАНОВИЛ:

Т.А. Г обратилась в суд с иском к И.А. Г об уменьшении  
покупной цены, взыскании излишне уплаченных денежных средств, неустойки,  
компенсации морального вреда, штрафа. В обоснование иска указала, что 22  
января 2015 года между истцом и ответчиком дистанционным способом было  
достигнуто соглашение о покупке истцом породистого щенка среднеазиатской  
овчарки для целей участия в выставках и разведения в личных целях не  
связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. По условиям  
достигнутого соглашения, продавец продает щенка

, а покупатель оплачивает \_\_\_\_\_ рублей в рассрочку. Щенок был передан ответчиком истцу. В свою очередь истец оплатил разными платежами по реквизитам указанным продавцом сумму в размере \_\_\_\_\_ рублей. Когда щенок достиг возраста 4.5 месяца, истец заявил его для участия на выставке. 12 апреля 2015 года щенок был снят с участия на выставке после проведения визуального осмотра специалистом на выставке. По результату ультразвукового исследования щенку был поставлен диагноз правосторонний крипторхизм.

Поскольку дефект щенка выявился после купли-продажи, истец просил об уменьшении покупной цены среднеазиатской овчарки по кличке

\_\_\_\_\_ с \_\_\_\_\_ рублей до \_\_\_\_\_ рублей, взыскании излишне уплаченных денежных средств в размере \_\_\_\_\_ рублей, взыскании неустойки в размере \_\_\_\_\_ рублей за период с 04 июня 2015 года по 17 июля 2015 года, компенсации морального вреда в размере \_\_\_\_\_ рублей и штрафа за несоблюдение требований потребителя.

В судебном заседании 02 ноября 2015 года истец увеличил исковые требования, просил суд взыскать неустойку в размере \_\_\_\_\_ рублей за период с 15 июля 2015 года по 31 августа 2015 года, в остальной части исковые требования поддержал.

В судебном заседании у мирового судьи истец и ее представитель уточнили исковые требования, просили уменьшить покупную цену среднеазиатской овчарки по кличке

\_\_\_\_\_ с \_\_\_\_\_ рублей до \_\_\_\_\_ рублей, взыскать излишне уплаченные денежные средства в размере \_\_\_\_\_ рублей, взыскать неустойку в размере \_\_\_\_\_ рублей за период с 15 июля 2015 года по 31 августа 2015 года, компенсацию морального вреда в размере \_\_\_\_\_ рублей, штраф в размере 50% от взысканной суммы судом, за несоблюдение требований потребителя.

Решение мировым судьей судебного участка № 3 по Московскому району г. Казани Республики Татарстан от 01 декабря 2015 года постановлено в вышеуказанной формулировке.

С указанным решением ответчик не согласилась, принесла на него апелляционную жалобу, в которой просит решение мирового судьи по данному делу отменить. В обоснование доводов указала, что при вынесении решения судом первой инстанции имело место недоказанность установленных обстоятельств, имеющих значение для дела, а именно наличие заболевания «правосторонний крипторхизм» у щенка на момент продажи. Письменный договор купли-продажи с истцом не заключался и каких-либо доказательств со стороны истца о том, что ответчик нарушил какие-либо условия соглашения не представлено. Выводы суда первой инстанции об осуществлении ответчиком предпринимательской деятельности и извлечении систематической прибыли от продажи щенков ошибочно, поскольку продажа щенков не является способом извлечения прибыли, так как обусловлено финансовыми затратами на питание щенков, их вакцинацию, соблюдение гигиены, наблюдение у ветеринаров.

Кроме того, вывод суда о том, что щенок был продан дистанционным способом не соответствует действительности, поскольку за щенком истец приезжала лично, выбрала его самостоятельно и увезла в г. Казань. В связи с чем, просит решение мирового судьи отменить и вынести по делу новое решение.

Представитель ответчика в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержала.

Истец и ее представитель возражали против удовлетворения апелляционной жалобы.

Третье лицо – З.В. Ш в судебное заседание не явилась, извещалась, причина неявки суду не известна.

Выслушав явившихся участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно с пунктом 1 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

В силу с пункта 1 статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации - продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента. Право потребителя потребовать соразмерного уменьшения покупной цены в случае обнаружения в товаре недостатков предусмотрено абзацем 4 части 1 статьи 18 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Пунктом 11 Постановления Правительства РФ от 19.01.1998 N 55 (ред. от 19.09.2015) "Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации" содержит перечень информации, которую продавец обязан своевременно в наглядной и доступной форме довести до сведения покупателя, необходимую и достоверную информацию о товарах и их изготовителях, обеспечивающую возможность правильного выбора товаров.

В соответствии с абзацем 8 преамбулы Закона РФ "О защите прав потребителей" недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Согласно пункту 8 Постановления Правительства РФ от 27.09.2007 N 612 "Об утверждении Правил продажи товаров дистанционным способом", продавец должен до заключения договора розничной купли-продажи (далее - договор) предоставить покупателю информацию об основных потребительских свойствах товара и адресе (месте нахождения) продавца, о месте изготовления товара, полном фирменном наименовании (наименовании) продавца, о цене и об условиях приобретения товара, о его доставке, сроке службы, сроке годности и гарантийном сроке, о порядке оплаты товара, а также о сроке, в течение которого действует предложение о заключении договора.

Согласно пункту 20 Постановления Правительства РФ от 27.09.2007 N 612 "Об утверждении Правил продажи товаров дистанционным способом", договор считается заключенным с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения о намерении покупателя приобрести товар.

В силу подпункта б пункта 28 Постановления Правительства РФ от 27.09.2007 N 612 "Об утверждении Правил продажи товаров дистанционным способом", покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если это не было оговорено продавцом, вправе по своему выбору потребовать соразмерного уменьшения покупной цены.

Согласно пункту 29 Постановления Правительства РФ от 27.09.2007 N 612 "Об утверждении Правил продажи товаров дистанционным способом", покупатель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" для удовлетворения соответствующих требований покупателя.

В соответствии со статьей 26.1 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключаяющими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами.

Продавцом до заключения договора должна быть предоставлена потребителю информация об основных потребительских свойствах товара, об адресе (месте нахождения) продавца, о месте изготовления товара, о полном фирменном наименовании (наименовании) продавца (изготовителя), о цене и об условиях приобретения товара, о его доставке, сроке службы, сроке годности и гарантийном сроке, о порядке оплаты товара, а также о сроке, в течение которого действует предложение о заключении договора.

Последствия продажи товара ненадлежащего качества дистанционным способом продажи товара установлены положениями, предусмотренными статьями 18 - 24 настоящего Закона.

Согласно статье 18 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если

они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать соразмерного уменьшения покупной цены.

В соответствии со статьей 22 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 13.07.2015) "О защите прав потребителей" требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно статье 23 Закона "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель) или организация, выполняющая функции продавца (изготовителя) на основании договора с ним, допустившие такие нарушения, уплачивают потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

На основании пункта 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" неустойка (пеня) в размере, установленном статьей 23 Закона, взыскивается за каждый день просрочки указанных в статьях 20, 21, 22 Закона сроков устранения недостатков товара и замены товара с недостатками, соразмерного уменьшения покупной цены товара, возмещения расходов на исправление недостатков товара потребителем, возврата уплаченной за товар денежной суммы, возмещения причиненных потребителю убытков вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, а также за каждый день задержки выполнения требования потребителя о предоставлении на время ремонта либо до замены товара с недостатками товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, впредь до выдачи потребителю товара из ремонта или его замены либо до предоставления во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, без ограничения какой-либо суммой.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков...

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки

кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Судом апелляционной инстанции установлено, что 22 января 2015 года истец приобрела у ответчика щенка в возрасте 57 дней. Щенок родился года от комбинации: мама щенка отец

. До приобретения щенка, в ходе переписки с ответчиком истец указала конкретные цели приобретения щенка – для участия в выставках и в дальнейшем для вязок. Когда щенок достиг возраста 4.5 месяцев, истец заявил о его участии на выставке. Однако, после осмотра специалистом, щенок был снят от участия в выставке. Истец обратился к специалистам, которые установили щенку диагноз: правосторонний крипторхизм. После постановки щенку вышеуказанного диагноза истец уведомил ответчика об обнаружении заболевания у щенка. Ответчик в ходе переписки предложила провести медикаментозное лечение данного заболевания и повторить осмотр через несколько месяцев. По истечении 6 месяцев со дня рождения щенка, истец обратилась к ответчику с письменной претензией о соразмерном уменьшении покупной цены товара (щенка) на основании ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" до рублей и возврате истцу денежной суммы в размере рублей, приложив две справки от ветеринарного врача, подтверждающие вышеназванный диагноз, что подтверждается описью вложений в письмо от 25.05.2015 года.

В ходе рассмотрения дела истец и ее представитель пояснили суду, что 22 января 2015 года между нею и ответчиком был заключен договор купли-продажи щенка породы среднеазиатской овчарки по кличке

Стоимость щенка составила рублей.

Судом первой инстанции установлено, что истец перечислила ответчику сумму в размере рублей несколькими платежами по реквизитам указанным ответчиком, на банковскую каточку З.В. Ш в размере рублей

З.В. Ш направила в суд заявление, в котором указала, что денежные средства, перечисленные на ее банковскую карточку были использованы И.А. Г для участия в выставках. Данное обстоятельство не оспаривалось ответчиком.

В ходе рассмотрения дела И.А. Г пояснила, что между ней и истцом была согласована стоимость щенка в размере рублей. Денежные средства были перечислены на банковскую карточку З.В. Ш для ответчика в размере рублей

После заключения договора купли-продажи щенок с метрикой был передан истцу. Истец и ответчик договорились, что щенок приобретается для участия в выставках и целей воспроизводства, что подтверждается скриншотами

переписки между истцом и ответчиком.

Как видно из метрики от 13 января 2015 года, выданной на щенка породы среднеазиатской овчарки по кличке

щенок не отбракован, на пересмотр не направлялся.

13 апреля 2015 года, у указанного выше щенка было выявлено заболевание – крипторхизм, т.е. отсутствие в мошонке семенника с левой стороны. Крипторхизм согласно стандарту породы, является дисквалифицирующим признаком при участии в выставках и не позволяет кобелю получить допуск в племенном разведении.

13 апреля 2015 года щенку было проведено УЗИ – исследование, по результатам которого был установлен диагноз: правосторонний крипторхизм, что подтверждается справкой, выданной лечебно-консультативным центром Казанской Государственной академии ветеринарной медицины им. Баумана (т. 1, л.д. 21). Согласно заключения вышеуказанного ветеринарного учреждения от 13.04.2015 года, установлено наличие правого семенника выше на 12.7 мм от мошонки (л.д. 22).

В ответе на запрос Региональной общественной организации «Объединение клубов пород» б/н, без даты, 13 января 2015 года кобель прошел необходимый осмотр, с последующим клеймением, на основании которого выдан документ без отметки о наличии каких либо дисквалифицирующих факторов в соответствии с возрастом щенка.

Представитель ответчика пояснил, что до момента передачи истцу щенок был привит, осмотрен специалистом, однако, не оспаривая наличие самого заболевания, считает, что наличие генетического заболевания истцом не доказано, так как бывает истинный крипторхизм, это генетический, и бывает ложный, который возникает в результате обстоятельств, не связанные с генетикой. В некоторых случаях семенник, механическим способом, то есть руками опускают на место. В том возрасте, в котором был продан щенок, возможно определить лишь форму ног, скелета, экстерьер щенка. Истец при покупке не указывал цели в виде племенного разведения потомства, участие в выставках РКФ. РКФ выработала свои стандарты и требования к выставке, свои дисквалифицирующие признаки. Помимо выставок РКФ существуют открытые выставки. Для разведения в личных целях, использование больного крипторхизмом возможно. Кроме того, считает, что стоимость щенка в рублей занижена, так как родители щенка элитные.

Ответчик представил письменное объяснение, в котором перечислены материальные затраты заводчика на рождение щенка и его содержание с 28.11.2015 года по 22.01.2015 года, и обоснование покупной стоимости щенка в размере рублей. Представителем ответчика представлен ответ №0121 на запрос от 18.09.2015 №27 ООО «Ветеринарный центр» (ВЦБМ), в котором отражена информация о родителях щенка, ветеринарном сопровождении родителя и щенка, соблюдение заводчиком рекомендаций по кормлению и уходу щенка.

Согласно ответа на запрос №01-19/1406-ис от 20.11.2015 года Департамента научно-технологической политики и образования Министерства сельского хозяйства, кобель с диагнозом «правосторонний крипторхизм» способен к оплодотворению.

Судом исследован ответ на запрос б/н, без даты на запрос от 27.11.2015 №206/11 ООО «Ветеринарный центр \_\_\_\_\_» (ВЦБМ), согласно которого заболевание, обнаруженное у щенка может быть спровоцировано грубым нарушением содержания и выращивания, перенесенной стрессовой ситуацией, применением гормональных препаратов.

Согласно письма ООО «Ветеринарный центр \_\_\_\_\_» (ВЦБМ) б/н, без даты истинный крипторхизм невозможен при ровных контурах и однородной экзогенной структуре обеих семенников.

Согласно справки от 04 августа 2015 года, выданной Лечебно-консультативным центром Казанской Государственной академии ветеринарной медицины им. Баумана, у щенка

признаки правостороннего крипторхизма. Патологий левого семенника не выявлено.

Согласно справки от 19 ноября 2015 года выданной Лечебно-консультативным центром Казанской Государственной академии ветеринарной медицины им. Баумана, щенок

прошел клиническое и УЗИ- исследование. По результатам исследования установлен диагноз: правосторонний крипторхизм, без признаков травматического повреждения мошонки и патологии пахового канала. Наиболее вероятен врожденный крипторхизм.

Согласно ветеринарной книжки щенка, щенок \_\_\_\_\_ получал необходимые вакцины. Информации о перенесенной стрессовой ситуации, применении гормональных препаратов не имеется.

На территории Российской Федерации действующим стандартом, описывающим экстерьер и характер среднеазиатской овчарки (САО), является стандарт пород САО FCI N 335. Все решения, касающиеся изменений в стандарте этой и других отечественных пород собак, принимаются Племенной комиссией Российской кинологической федерации (РКФ). Согласно стандарта пород среднеазиатской овчарки FCI 335 от 09.02.2011 года к дисквалифицирующим порокам относится крипторхизм односторонний и полный. У кобелей должно быть два полноценных хорошо развитых семенника, которые полностью находятся в мошонке. Собаки больные, имеющие увечья и травмы, оставляются без оценки.

Судом первой инстанции установлено, что у собаки, приобретенной истцом у ответчика по указанному выше дистанционному договору купли-продажи от 22 января 2015 года, установлено заболевание "Правосторонний крипторхизм", что подтверждается имеющимися в деле и исследованными в судебном заседании доказательствами. Истец и ее представитель пояснили, что данный дефект считается установленным, если первичный диагноз подтверждается в шестимесячном возрасте. При данном заболевании собака не может участвовать в выставке. Даже если собаку прооперировать, то в дальнейшем она не сможет

участвовать в выставке в России, так как судья эксперт проверяет наличие семенников, а послеоперационные швы обнаруживаются при обязательном осмотре собак перед выставкой.

В данном случае, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что мировой судья правомерно пришел к выводу о том, что недостаток товара (щенка), приобретенного истцом у ответчика по вышеназванному договору купли-продажи, в виде заболевания «Правосторонний крипторхизм», делает невозможным использование щенка по назначению: для племенного разведения и участия в выставках. Поскольку указанный недостаток не был оговорен ответчиком, являющимся продавцом щенка, в момент его продажи, то суд обоснованно пришел к выводу об уменьшении покупной цены до \_\_\_\_\_ рублей (50 % от стоимости здорового племенного щенка) и необходимости взыскания с ответчика в пользу истца в порядке соразмерного уменьшения покупной цены товара (данного щенка) \_\_\_\_\_ рублей.

Поскольку ответчик нарушил требования статьи 22 Закона РФ N от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" и не исполнил требования истца, указанные в претензии в добровольном порядке в десятидневный срок, мировой судья правомерно взыскал с ответчика неустойку за неудовлетворение требования потребителя в добровольном порядке за период с 15.06.2015 года по 31.08.2015 года включительно, применив статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизив размер неустойки до \_\_\_\_\_ рублей

В силу пункта 4 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в нарушение требований, установленных пунктом первым данной статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. К таким сделкам суд применяет законодательство о защите прав потребителей.

Суд первой инстанции обоснованно не принял к вниманию доводы ответчика о том, что она не является индивидуальным предпринимателем, поскольку, как видно из свидетельства о регистрации заводской приставки от \_\_\_\_\_ за ответчиком И.А. Г \_\_\_\_\_ зарегистрирована заводская приставка \_\_\_\_\_ Несмотря на то, что в качестве индивидуального предпринимателя И.А. Г \_\_\_\_\_ не зарегистрирована, она является заводчиком собак с 2007 года. Данные доводы подтверждаются скриншотами, исследованные мировым судьей, из которых видно, ответчик предоставляет информацию о щенках на сайте \_\_\_\_\_, в отделе продаж данного сайта указываются имеющиеся в наличии щенки. Таким образом, это свидетельствует, что И.А. Г \_\_\_\_\_ систематически осуществляет розничную продажу товаров (щенков).

В соответствии со статьей 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей,

подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. При таких обстоятельствах требование о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

Поскольку ответчиком были нарушены права истца как потребителя, то суд первой инстанции обоснованно взыскал с него, с учетом принципа разумности и справедливости, а также соблюдения прав и интересов сторон моральный вред в размере \_\_\_\_\_ рублей.

Учитывая, что ответчик требование потребителя в добровольном порядке не удовлетворил, мировой судья, согласно постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», и на основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» законно взыскал с ответчика штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке, с учетом применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере \_\_\_\_\_ рублей

Поскольку в соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец при подаче иска был освобожден, суд первой инстанции правомерно взыскал с ответчика государственную пошлину пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, в размере \_\_\_\_\_ рублей

Таким образом, доводы, приведенные ответчиком в жалобе, не могут послужить основанием для отмены решения мирового судьи, поскольку нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в соответствии с частью 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу, представление без удовлетворения.

Все обстоятельства, имеющие значение для разрешения возникшего спора, мировым судьей при рассмотрении дела исследованы, им дана надлежащая оценка, нарушений норм материального и процессуального права, которые могли бы повлечь отмену решения, мировым судьей не допущено.

При наличии таких обстоятельств суд не находит правовых оснований для отмены обжалуемого решения мирового судьи.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 328, статьей 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Решение мирового судьи судебного участка № 3 по Московскому судебному району г.Казани от 01 декабря 2015 года по делу по иску Г  
Т А к руководителю питомника И

А<sub>1</sub> Г об уменьшении покупной цены, взыскании излишне уплаченных денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, оставить без изменения, апелляционную жалобу И.А. Г – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение шести месяцев в кассационную инстанцию Верховного Суда Республики Татарстан.

Судья: подпись

Копия верна

Судья



Н.Н. Захаров