



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

---

---

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-750/2016

Дата принятия решения – 18 марта 2016 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Абульхановой Г.Ф., рассмотрев в порядке упрощенного производства исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "Торговый Дом Химсервис", г.Казань (ОГРН 1111690090269, ИНН 1660160806) к обществу с ограниченной ответственностью "Производственный комплекс Донтеплоэнергострой", г.Ростов-на-Дону (ОГРН 1076166002153, ИНН 6166061680) о взыскании пени по договору поставки за период с 30.06.2015 по 14.01.2016 в размере 69 650 руб.; пени по договору поставки, начисленные на сумму задолженности в размере 350 000 рублей, из расчета 0,1 % за каждый день просрочки, начиная с 15.01.2016 по день фактического исполнения обязательства в виде оплаты суммы задолженности,

## У С Т А Н О В И Л:

истец – общество с ограниченной ответственностью "Торговый Дом Химсервис" обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением, уточненным и принятым судом в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к ответчику - обществу с ограниченной ответственностью "Производственный комплекс Донтеплоэнергострой" о взыскании пени по договору поставки за период с 30.06.2015 по 14.01.2016 в размере 69 650 руб.; пени по договору поставки, начисленные на сумму задолженности в размере 350 000 рублей, из расчета 0,1 % за каждый день просрочки, начиная с 15.01.2016 по 28.01.2016 в сумме 4900 руб.

Дело рассматривается в порядке упрощенного производства по правилам, предусмотренным главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, извещены в порядке ст.ст. 121,123, 228 Арбитражного процессуального кодекса РФ о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства. Документы

размещены на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа в соответствии с ч. 2 ст. 228 АПК РФ.

Как следует из представленных по делу документов, 20.02.2013 г. между поставщиком - ООО «Торговый Дом Химсервис» и покупателем - ООО «Производственный комплекс Донтеплоэнергострой» заключен договор поставки № 30/02/13, по условиям которого Поставщик принял на себя обязательства по поставке товара - полиэтилена, а покупатель - по принятию и оплате товара на условиях определенных Договором (п. 1.1. Договора).

В соответствии с пунктом 2.6 при нарушении установленного срока расчетов покупатель обязуется уплатить поставщику пени в размере 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день допущенной просрочки.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.09.2015 года по делу №А65-15392/2015 исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Химсервис» к обществу с ограниченной ответственностью «Производственный комплекс Донтеплоэнергострой» удовлетворены в полном объеме. С общества с ограниченной ответственностью «Производственный комплекс Донтеплоэнергострой» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Химсервис» взыскано 350 000 руб. долга, 122 300 руб. неустойки (за период с 28 марта 2015 г. по 29 июня 2015 г. ) и 12 446 руб. в счет возмещения расходов по государственной пошлине.

Постановлением Одиннадцатого Арбитражного апелляционного суда от 22.12.2015 г. по делу №А65-15392/2015 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.09.2015 года оставлено без изменения.

Истец обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском о взыскании пени по договору поставки за период с 30.06.2015 по 14.01.2016 в размере 69 650 руб.; пени по договору поставки, начисленные на сумму задолженности в размере 350 000 рублей, из расчета 0,1 % за каждый день просрочки, начиная с 15.01.2016 по день фактического исполнения обязательства в виде оплаты суммы задолженности.

Исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Просрочка в оплате полученного товара подтверждается решением Арбитражного суда РТ от 21.09.2015 по делу №А65-15392/2015.

Общество с ограниченной ответственностью "Производственный комплекс Донтеплоэнергострой", г. Ростов-на-Дону погасило задолженность перед истцом 29.01.2016, что подтверждается платежными поручениями от 29.01.2016 №000054-000056.

Судом установлено, что неустойка рассчитана истцом из расчета 0,1% от стоимости просроченной оплаты за каждый день просрочки в общей сумме 74550 руб. согласно расчету (уточнение к исковому заявлению).

Как указано в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку (штраф) в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Ответчиком в отзыве на иск со ссылкой на статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации заявлено о снижении неустойки. Между тем доказательств явной несоразмерности неустойки (штрафа) последствиям нарушения обязательства, а также нарушения обязательств по причинам, от него не зависящим ответчиком не представлено.

В соответствии с пунктом 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17, установление сторонами договора более высокого размера неустойки по отношению к размеру неустойки, установленной законом, либо ставке рефинансирования ЦБ РФ, само по себе не является основанием для ее уменьшения по статье 333 ГК РФ.

В обоснование явной несоразмерности неустойки ответчик указывает, что размер неустойки составляет 36,4% годовых, что значительно превышает размер банковских процентных ставок по коммерческим кредитам для юридических лиц. Доказательства явной несоразмерности неустойки (штрафа) последствиям нарушения обязательства, доказательства нарушения обязательств ответчиком по причинам, от него не зависящим к заявлению о снижении неустойки ответчиком не приложено.

В силу статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключение договора, а условия договора определяются по усмотрению сторон. Обязательства возникают из договора. По общим правилам договор имеет силу закона для его участников, следовательно, он должен исполняться.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2012 № 12035/11, с экономической точки зрения необоснованное уменьшение неустойки судами позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам.

Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно, так как никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия.

Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Учитывая вышеизложенное, предусмотренных статьей 333 ГК РФ оснований для уменьшения размера штрафа у суда не имеется.

Таким образом, исковые требования заявлены правомерно и подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст.ст.101 – 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, исходя из размера исковых требований, государственная пошлина в размере 2982 руб. относится на Ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 228 и 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Республики Татарстан

**Р Е Ш И Л :**

Исковое требование удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Производственный комплекс Донтеплоэнергострой", расположенного по адресу: 344010, Ростовская область, г. Ростов-на – Дону, ул. Туркестанская, д.1А, зарегистрированного 26.06.2007 в ЕГРЮЛ за ОГРН 1076166002153, ИНН 6166061680 в пользу общества с ограниченной ответственностью "Торговый Дом Химсервис", г.Казань пени по договору поставки 74550 руб., 2786 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Производственный комплекс Донтеплоэнергострой", расположенного по адресу: 344010, Ростовская область, г.Ростов-на – Дону, ул.Туркестанская, д.1А, зарегистрированного 26.06.2007 в ЕГРЮЛ за ОГРН 1076166002153, ИНН 6166061680 в доход федерального бюджета 196 руб. государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать в соответствии со ст.319 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Решение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в 10 дневный срок.

Судья

Г.Ф. Абульханова