

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

17 ноября 2015 года

Ново-Савиновский районный суд города Казани в составе :
председательствующего судьи Курбановой Р.Б.
при секретаре Фатыховой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
иску ПАО «Банк» к В [REDACTED] Л С [REDACTED], В [REDACTED] А [REDACTED]
Х [REDACTED] и Г [REDACTED] об обращении взыскания
на заложенное имущество,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчикам об обращении взыскания на предмет залога, указывая, что решением суда от [REDACTED] 2014г. исковые требования ПАО «Банк» к В [REDACTED] и В [REDACTED]

удовлетворены, взыскана задолженность по кредитному договору, в том числе путем обращения взыскания на заложенное имущество: транспортное средство KIA CERATO, [REDACTED] VIN [REDACTED], номер двигателя [REDACTED]

Истец указывает, что по полученной информации с сайта ГИБДД после выдачи исполнительных листов заложенное имущество в виде вышеуказанного автомобиля было реализовано ответчиком В [REDACTED] ответчику Г [REDACTED]

Истец, ссылаясь на то обстоятельство, что такое основание к прекращению залога, как приобретение заложенного имущества лицом, которое не знало о его обременении залогом, не указано в законодательстве, регулирующем прекращение залога.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, истец просит обратить взыскание на заложенное имущество в виде транспортного средства KIA CERATO, [REDACTED], VIN [REDACTED], номер двигателя [REDACTED], принадлежащего Г [REDACTED], установив начальную продажную стоимость в размере [REDACTED] руб. путем продажи с публичных торгов.

Истец о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представитель в суд не явился, в письменном ходатайстве, приложенном к иску, просил рассмотреть дело в их отсутствии.

Ответчики В [REDACTED] о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в суд не явились, причина неявки суду не известна, при этом каких-либо заявлений об отложении разбирательства дела в суд не поступало.

Представитель ответчика Г с иском не согласен по основаниям, изложенными в письменных возражениях на исковые требования.

Выслушав представителя ответчика Г, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснования своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Как следует из положений ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев предусмотренных законом...

Согласно ст. 348 ГК РФ, взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

В судебном заседании установлено, что 2013г. между ОАО «Банк» и В заключен кредитный договор № согласно которому кредитор обязался предоставить заемщику денежные средства, а заемщик обязался возвратить полученную денежную сумму, уплатить проценты на нее и исполнить предусмотренные договором обязательства в полном объеме. Сумма кредита установлена в размере рублей, сроком до 2018г., процентная ставка по кредиту составила % годовых.

В целях обеспечения исполнения заемщиком принятых на себя обязательств с заключен договор залога от 2013г., в соответствии с которым ответчик В передал в залог транспортное средство KIA CERATO, VIN , номер двигателя , с залоговой стоимостью рублей.

Заочным решением Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 2014г. с ответчиков В в солидарном порядке в пользу ОАО «Банк» взыскана задолженность по указанному кредитному договору в размере рублей и обращено взыскание на заложенное имущество в виде вышеуказанного транспортного средства.

Из искового заявления следует, что по полученной истцом информации с сайта ГИБДД после выдачи исполнительных листов

заложенное имущество в виде вышеуказанного автомобиля было реализовано ответчиком В [] ответчику Г [].

При этом, истец, ссылаясь на то обстоятельство, что такое основание к прекращению залога, как приобретение заложенного имущества лицом, которое не знало о его обременении залогом, не указано в законодательстве, регулирующем прекращение залога.

Вместе с тем, с данной позицией истца суд не может согласиться по следующим основаниям.

Порядок применения статей 352, 353 ГК РФ изложен в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 1 за 2015 год, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 04 марта 2015 г.

В Обзоре указано, что в соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 3 Федерального закона № 367-ФЗ измененные положения ГК РФ вступают в силу с 01 июля 2014г. и применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу этого федерального закона.

Поскольку правоотношения, регулируемые подпунктом 2 пункта 1 статьи 352 ГК РФ, возникают в связи с возмездным приобретением заложенного имущества по сделке, указанная норма применяется к сделкам по отчуждению заложенного имущества, которые совершены после 01 июля 2014 г. К сделкам, совершенным до указанной даты, применяется ранее действовавшее законодательство, с учетом сложившейся практики его применения.

Судом установлено и следует из представленных органами ГИБДД сведений, что залогодатель – В [] на основании договора от

2014г. продал предмет залога И [] и [] июля 2014г. указанное транспортное средство поставлено на учет.

Далее, из этих же сведений следует, что на основании договора от 2015г. И [] продал спорный автомобиль Г [], в связи с чем, [] 2015г. ГИБДД были произведены операции по снятию и постановке на учет спорного автомобиля.

Таким образом, первая сделка по отчуждению предмета залога и все последующие сделки были совершены в период действия новой редакции § 3 главы 23 ГК РФ.

В соответствии с приведенными выше нормами права юридически значимыми обстоятельствами для правильного разрешения спора являются вопросы о добросовестности (недобросовестности) приобретателей имущества, а также наличии или отсутствии условий для прекращения залога.

Вместе с тем недобросовестность ответчика Г [] как приобретателя спорного имущества судом не установлена.

Доказательств наличия установленных на день приобретения ответчиком Г [] автомобиля арестов или запретов на совершение регистрационных действий не имеется.

Представитель ответчика Г [] пояснила суду, что перед покупкой автомобиля Г [] данные обстоятельства были

проверены, а также было проверено наличие уведомления банка о залоге в соответствующем реестре.

Кроме того, как пояснила представитель ответчика, Г , приобретая спорный автомобиль, оценивал все обстоятельства его приобретения, а также, учитывая, что на дубликате ПТС в момент передачи автомобиля отсутствовали знаки о залоге, не имел сомнений, что приобретаемый у И автомобиль находится в залоге, следовательно, не мог предполагать, что он приобретает имущество, находящееся в залоге.

Указанные обстоятельства нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, и не оспорены истцом.

Так, согласно пункту 4 статьи 339.1 ГК РФ залог имущества, не относящегося к недвижимым вещам, помимо указанного в пунктах 1 - 3 данной статьи имущества, может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодателя, залогодержателя или в случаях, установленных законодательством о нотариате, от другого лица, в реестре уведомлений о залоге такого имущества (реестр уведомлений о залоге движимого имущества). Реестр уведомлений о залоге движимого имущества ведется в порядке, установленном законодательством о нотариате.

Согласно Реестру уведомлений о залоге движимого имущества, размещенному на сайте Федеральной нотариальной палаты, уведомлений о залоге в отношении спорного автомобиля не зарегистрировано.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагается.

По смыслу п. 5 ст. 10, пп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ, ст. 56 ГПК РФ, в их совокупности и взаимосвязи, бремя доказывания того, что Г знал или должен был знать, что спорный автомобиль является предметом залога, возлагается на истца по делу.

Однако, достоверных и допустимых доказательств, свидетельствующих о том, что Г располагал данными о залоге спорного автомобиля или имел возможность проверить данную информацию общедоступным способом, истцом суду не представлено и судом не добыто.

Истцом также не представлено доказательств наличия сведений, подтверждающие уведомление Банком соответствующего регистрационного подразделения ГИБДД о наличии указанного обременения в отношении спорного автомобиля.

В этой связи суд с учетом положений пп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ приходит к выводу о том, что залог в отношении спорного транспортного средства прекращен.

При таких обстоятельствах, суд не находит правовых оснований для удовлетворения требований истца об обращении взыскания на предмет залога в виде спорного транспортного средств как принадлежащее

Г

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.12,56,194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований ПАО [REDACTED] Банк» к
В [REDACTED] и Г [REDACTED]
об обращении взыскания на заложенное
имущество, отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в Верховный Суд РТ
через Ново-Савиновский районный суд г.Казани в течение одного месяца
со дня вынесения решения суда в окончательной форме.

Судья:  Курбанова Р.Б.

