

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

1 декабря 2015 года

г. Казань

Мировой судья судебного участка №3 по Московскому судебному району города Казани Республики Татарстан Шарипова А.Э.,
при секретаре судебного заседания Мусаевой И.В.,
с участием истца Г Т.А., представителя истца Гареевой Н.Р.,
представителя ответчика Овсянниковой В.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Г
руководителю питомника Г.

об уменьшении покупной цены, взыскании излишне уплаченных денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа

УСТАНОВИЛ:

Истец Г Т.А. первоначально обратился в суд с иском к Г И.А. об уменьшении покупной цены, взыскании излишне уплаченных денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа. В обоснование иска истец указал, что 22 января 2015 года между истцом и ответчиком дистанционным способом было достигнуто соглашение о покупке истцом породистого щенка среднеазиатской овчарки для целей участия в выставках и разведения в личных целях не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. По условиям достигнутого соглашения, продавец продаёт щенка
дата рождения года, окрас белый, отец
пол кобель, клеймо

заводчик Г И.А., а покупатель оплачивает рублей в рассрочку. Щенок был передан продавцом (ответчиком) покупателю (истцу), покупатель оплатил разными платежами по реквизитам указанным продавцом сумму в размере рублей. По достижении щенком возраста 4.5 месяца, истец заявил щенка для участия на выставке. 12 апреля 2015 года щенок был снят с участия на выставке после проведения визуального осмотра специалистом на выставке. По результату ультразвукового исследования щенку был поставлен диагноз правосторонний крипторхизм.

В связи с тем, что дефект щенка выявился после купли-продажи, истец просит об уменьшении покупной цены среднеазиатской овчарки по кличке , дата рождения года, окрас белый, отец

, мать , пол кобель
 заводчик Г И.А. с рублей до рублей, взыскании излишне уплаченных денежных средств в размере рублей,

взыскании неустойки в размере рублей за период с 04.06.2015 года по 17.07.2015 года, компенсации морального вреда в размере рублей, штрафа за несоблюдение требований потребителя.

В судебном заседании 2.11.2015 года истец увеличил исковые требования, просил суд об уменьшении покупной цены среднеазиатской овчарки по кличке [REDACTED] дата рождения [REDACTED] года, окрас белый, отец [REDACTED] мать [REDACTED] пол кобель, клеймо [REDACTED] заводчик Г. И.А. с рублей до рублей, взыскании излишне уплаченных денежных средств в размере рублей, взыскании неустойки в размере рублей за период с 15.07.2015 года по 31.08.2015 года, компенсации морального вреда в размере рублей, штрафа в размере 50% от взысканной суммы судом, за несоблюдение требований потребителя.

В последствии истец уточнил исковые требования и просил уменьшить покупную цену среднеазиатской овчарки по кличке [REDACTED] дата рождения [REDACTED] года, окрас белый, отец [REDACTED] мать [REDACTED]

пол кобель, клеймо [REDACTED] заводчик Г. И.А. с рублей до рублей, взыскать излишне уплаченные денежные средства в размере рублей, взыскать неустойку в размере рублей за период с 15.07.2015 года по 31.08.2015 года, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф в размере 50% от взысканной суммы судом, за несоблюдение требований потребителя.

Истец, представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме, просили иск удовлетворить.

Представитель ответчика не согласился с иском, с учетом уточненных исковых требований, просил в иске отказать, ходатайствовал о снижении размера неустойки и штрафа в случае удовлетворения исковых требований.

Третье лицо в суд не явилось, направило в суд письменные пояснение, в котором подтвердил факт передачи денег в размере рублей за продажу щенка ответчиком.

Выслушав пояснения истца, представителя истца, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст.454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

П.1 ст. 456 ГК РФ предусмотрено, что продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. В соответствии с п. 1 ст. 476 ГК РФ - продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента. Право потребителя потребовать соразмерного уменьшения покупной цены в случае обнаружения в товаре недостатков предусмотрено абз. 4 ч. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей".

взыскании неустойки в размере рублей за период с 04.06.2015 года по 17.07.2015 года, компенсации морального вреда в размере рублей, штрафа за несоблюдение требований потребителя.

В судебном заседании 2.11.2015 года истец увеличил исковые требования, просил суд об уменьшении покупной цены среднеазиатской овчарки по кличке [REDACTED] дата рождения [REDACTED] года, окрас белый, отец [REDACTED] мать [REDACTED] кобель, клеймо [REDACTED] заводчик Г. И.А. с рублей до рублей, взыскании излишне уплаченных денежных средств в размере рублей, взыскании неустойки в размере рублей за период с 15.07.2015 года по 31.08.2015 года, компенсации морального вреда в размере рублей, штрафа в размере 50% от взысканной суммы судом, за несоблюдение требований потребителя.

В последствии истец уточнил исковые требования и просил уменьшить покупную цену среднеазиатской овчарки по кличке [REDACTED] дата рождения [REDACTED] года, окрас белый, отец [REDACTED] мать [REDACTED] пол кобель, клеймо [REDACTED]

заводчик Г. И.А. с рублей до рублей, взыскать излишне уплаченные денежные средства в размере рублей, взыскать неустойку в размере рублей за период с 15.07.2015 года по 31.08.2015 года, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф в размере 50% от взысканной суммы судом, за несоблюдение требований потребителя.

Истец, представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме, просили иск удовлетворить.

Представитель ответчика не согласился с иском, с учетом уточненных исковых требований, просил в иске отказать, ходатайствовал о снижении размера неустойки и штрафа в случае удовлетворения исковых требований.

Третье лицо в суд не явилось, направило в суд письменные пояснение, в котором подтвердил факт передачи денег в размере рублей за продажу щенка ответчиком.

Выслушав пояснения истца, представителя истца, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст.454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

П.1 ст. 456 ГК РФ предусмотрено, что продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. В соответствии с п. 1 ст. 476 ГК РФ - продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента. Право потребителя потребовать соразмерного уменьшения покупной цены в случае обнаружения в товаре недостатков предусмотрено абз. 4 ч. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей".

В соответствии с абз. 8 преамбулы Закона РФ "О защите прав потребителей" недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Согласно п.8. Постановления Правительства РФ от 27.09.2007 N 612 "Об утверждении Правил продажи товаров дистанционным способом", продавец должен до заключения договора розничной купли-продажи (далее - договор) предоставить покупателю информацию об основных потребительских свойствах товара и адресе (месте нахождения) продавца, о месте изготовления товара, полном фирменном наименовании (наименовании) продавца, о цене и об условиях приобретения товара, о его доставке, сроке службы, сроке годности и гарантийном сроке, о порядке оплаты товара, а также о сроке, в течение которого действует предложение о заключении договора.

Согласно п.20. Постановления Правительства РФ от 27.09.2007 N 612 "Об утверждении Правил продажи товаров дистанционным способом", договор считается заключенным с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения о намерении покупателя приобрести товар.

В силу п.п.б п. 28. Постановления Правительства РФ от 27.09.2007 N 612 "Об утверждении Правил продажи товаров дистанционным способом", покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если это не было оговорено продавцом, вправе по своему выбору потребовать соразмерного уменьшения покупной цены.

Согласно п. 29 Постановления Правительства РФ от 27.09.2007 N 612 "Об утверждении Правил продажи товаров дистанционным способом", покупатель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" для удовлетворения соответствующих требований покупателя.

Согласно ст. 26.1. Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами.

Продавцом до заключения договора должна быть представлена

потребителю информация об основных потребительских свойствах товара, об адресе (месте нахождения) продавца, о месте изготовления товара, о полном фирменном наименовании (наименовании) продавца (изготовителя), о цене и об условиях приобретения товара, о его доставке, сроке службы, сроке годности и гарантийном сроке, о порядке оплаты товара, а также о сроке, в течение которого действует предложение о заключении договора.

Последствия продажи товара ненадлежащего качества дистанционным способом продажи товара установлены положениями, предусмотренными статьями 18 - 24 настоящего Закона.

Согласно ст. 18. Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать соразмерного уменьшения покупной цены.

Согласно ст. 22. Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 13.07.2015) "О защите прав потребителей" требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков...

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В судебном заседании установлено, что года у заводчика (ответчика) Г. И.А. появилось потомство от комбинации:

В тот же день, истец и ответчик обменялись информацией о предполагаемой продаже и приобретении щенка из данного помета. В ходе переписки истец указал конкретные цели приобретения щенка – для участия в выставках и в дальнейшем для вязок. 22 января 2015 года истец приобрел у ответчика щенка

в возрасте дней. По достижении щенком 4.5 месяцев истец заявил об участии щенка на выставке, однако после осмотра щенка

специалистом, щенок был снят с выставки. Истец обратился к специалистам, которые установили щенку диагноз: правосторонний крипторхизм. Истец уведомил ответчика об обнаружении заболевания у щенка, ответчик в ходе переписки предложил повторить осмотр через несколько месяцев, предложил медикаментозные формы лечения данного заболевания. После постановки щенку вышеуказанного диагноза, по истечении 6 месяцев со дня рождения щенка, истец обратился к ответчику с письменной претензией о соразмерном уменьшении покупной цены товара (щенка) на основании ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" до рублей, и возврате истцу денежной суммы в размере рублей. К данной претензии истцом, были приложены две справки от ветеринарного врача, подтверждающие вышеназванный диагноз, что подтверждается описью вложений в письмо от 25.05.2015 года.

Первоначально ответчик предлагал замену щенка на иного щенка по выбору истца, однако стороны не пришли к единому мнению, в связи с чем, истец обратился в суд за защитой своих прав.

Истец, представитель истца пояснили суду, что 22 января 2015 года между ним и ответчиком был заключен договор купли-продажи щенка породы среднеазиатской овчарки по кличке дата рождения

года, окрас белый, отец

матерь

пол кобель, клеймо

заводчик Г.

И.А.

Цена данного договора составила рублей, сумму в размере рублей истец перечислил ответчику. Щенок был передан истцу 22 января 2015 года.

Судом установлено, что истец произвел оплату по реквизитам указанным ответчиком, на банковскую каточку Ш 3.В.. в размере

Согласно письменного заявления Ш 3.В., направленного в суд, денежные средства были использованы Г. И.А. для участия в выставках. Данное обстоятельство подтверждается и не оспаривается ответчиком. Согласно пояснений Г. И.А. в порядке ст.35 ГПК РФ, между Г. И.А. и истцом была согласована стоимость щенка в размере рублей. Денежные средства в размере рублей были переданы Ш 3.В. ответчику

Ответчиком истцу был передан приобретенный по данному договору купли-продажи щенок с метрикой на щенка. Согласно условиям дистанционного договора щенок, приобретенный истцом у ответчика, по своим качествам должен быть перспективным для участия в выставках и целей воспроизводства. В подтверждение данных доводов, истец приложил скриншот переписки между истцом и ответчиком.

Впоследствии, 13 апреля 2015 года, у указанного выше щенка было выявлено отсутствие в мошонке семенника с левой стороны. Крипторхизм согласно стандарту породы, является дисквалифицирующим признаком при участии в выставках и не позволяет кобелю получить допуск в племенном разведении.

П. 11 Постановления Правительства РФ от 19.01.1998 N 55 (ред. от

19.09.2015) "Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации" содержит перечень информации, которую продавец обязан своевременно в наглядной и доступной форме довести до сведения покупателя, необходимую и достоверную информацию о товарах и их изготовителях, обеспечивающую возможность правильного выбора товаров.

Согласно метрики щенка от 13 января 2015 года, выданной на щенка породы среднеазиатской овчарки по кличке [REDACTED] дата рождения [REDACTED] года, окрас белый, отец [REDACTED] мать [REDACTED] пол кобель, клеймо [REDACTED] заводчик

Г. щенок не отбракован, на пересмотр не направлялся.

Согласно справки от 13.04.2015 года, выданной Лечебно-консультативным центром Казанской Государственной академии ветеринарной медицины [REDACTED] щенок [REDACTED] возраст 4.5 месяцев, клеймо [REDACTED] прошел клиническое и УЗИ- исследование. По результатам исследования установлен диагноз: правосторонний крипторхизм.

Согласно заключения из справки от 13.04.2015 года, выданной Лечебно-консультативным центром Казанской Государственной академии ветеринарной медицины [REDACTED] на собаку [REDACTED] возраст 4.5 месяцев, владелец Г. Т.А., установлено наличие правого семенника выше на 12.7 мм от

Согласно ответа на запрос Региональной общественной организации «[REDACTED] объединение клубов пород» б/н, без даты, 2015 года кобель [REDACTED] клеймо [REDACTED] прошел необходимый осмотр, с последующим клеймением, на основании которого выдан документ без отметки о наличии каких либо дисквалифицирующих факторов в соответствии с возрастом щенка.

Истец, представитель истца пояснили, что данный дефект считается установленным, если первичный диагноз подтверждается в шестимесячном возрасте. При данном заболевании собака не может участвовать в выставке. Даже если собаку прооперировать, то в дальнейшем она не сможет участвовать в выставке в России, так как судья эксперт проверяет наличие семенников, а послеоперационные швы обнаруживаются при обязательном осмотре собак перед выставкой.

Представитель ответчика пояснил, что в данном споре не правильно применение Закона о защите прав потребителей и неправильно признание истца потребителем. Г. И.А. не зарегистрирована в едином государственном реестре юридических лиц ни в качестве юридического лица, ни в качестве индивидуального предпринимателя.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела,

что ответчик Г И.А. осуществляет кинологическую деятельность. Согласно ответа Российской кинологической федерации года, в единой компьютерной базе РКФ имеются сведения о регистрации заводской приставки за Г И.А. так же в системе РКФ

Г. И.А. осуществляла кинологическую деятельность через: 1) Автономную некоммерческую организацию « областной клуб служебного собаководства общероссийской общественно-государственной организации « общество содействия армии, авиации и флоту России»; 2) Региональную общественную организацию « объединение клубов пород»; 3) областную кинологическую организацию «Объединение клубов пород». Работа Клуба и заводчиков, состоящих в нем, производится правилам Российской кинологической федерации (РКФ), а именно по Положению РКФ о Племенной работе от 07.12.2005 г..

Свидетельством о регистрации заводской приставки

за ответчиком Г И.А. зарегистрирована заводская приставка Несмотря на то, что в качестве индивидуального предпринимателя Г И.А. не зарегистрирована, она является заводчиком собак с года. Согласно скриншотов, исследованных судом, Г. И.А. предоставляет информацию о щенках на сайте

в отделе продаж данного сайта указываются имеющиеся в наличие щенки. Указанное свидетельствует, что Г И.А. осуществляет розничную продажу товаров (щенков) на систематической основе.

Суд считает доводы представителя ответчика о том, что данные правоотношения не могут регулироваться законом о защите прав потребителей не состоятельными и считает необходимым в данном споре руководствоваться положениями п. 1 ст. 475, п. 1 ст. 476 ГК РФ, а также положения Закона РФ N от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

В силу пункта 4 статьи 23 ГК РФ гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в нарушение требований, установленных пунктом первым данной статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. К таким сделкам суд применяет законодательство о защите прав потребителей.

Представитель ответчика пояснил, когда ответчик передавала щенка, все, что возможно было сделать, было сделано, щенок был привит, осмотрен специалистом, однако не оспаривая наличие самого заболевания, считает, что наличие генетического заболевания истцом не доказано, так как бывает истинный крипторхизм, это генетический, и бывает ложный, который возникает в результате обстоятельств, не связанные с генетикой. В некоторых случаях семенник, механическим способом, то есть руками опускают на место. В том возрасте, в котором был продан щенок, возможно определить лишь форму ног, скелета, экстерьер щенка. Истец при покупке не указывал цели в виде племенного разведения потомства, участие в выставках РКФ. РКФ выработала свои стандарты и требования к выставке, свои

дисквалифицирующие признаки. Помимо выставок РКФ существуют открытые выставки. Для разведения в личных целях, использование больного крипторхизом возможно. Кроме того, считает, что стоимость щенка в рублей занижена, так как родители щенка элитные.

В порядке ст. 35 ГПК РФ ответчиком представлено объяснение, в котором перечислены материальные затраты заводчика на рождение щенка и его содержание с 28.11.2015 года по 22.01.2015 года, и обоснование покупной стоимости щенка в размере рублей. Представителем ответчика представлен ответ

Ветеринарный

центр в котором отражена информация о родителях щенка, ветеринарном сопровождении родителя и щенка, соблюдение заводчиком рекомендаций по кормлению и уходу щенка.

Согласно ответа на запрос Департамента научно-технологической политики и образования Министерства сельского хозяйства, кобель с диагнозом «правосторонний крипторхизм» способен к оплодотворению.

Судом исследован ответ на запрос б/н, без даты на запрос от

Ветеринарный центр , согласно которого заболевание, обнаруженное у щенка может быть спровоцировано грубым нарушением содержания и выращивания, перенесенной стрессовой ситуацией, применением гормональных препаратов.

Согласно письма Ветеринарный центр б/н, без даты истинный крипторхизм невозможен при ровных контурах и однородной эхогенной структуре обеих семенников.

Согласно заключения справки от 4 августа 2015 года, выданной Лечебно-консультативным центром Казанской Государственной академии ветеринарной медицины у щенка возраст 8 месяцев, клеймо признаки правостороннего крипторхизма. Патологий левого семенника не выявлено.

Согласно справки от 19 ноября 2015 года выданной Лечебно-консультативным центром Казанской Государственной академии ветеринарной медицины щенок возраст 11 месяцев, клеймо прошел клиническое и УЗИ- исследование. По результатам исследования установлен диагноз: правосторонний крипторхизм, без признаков травматического повреждения мошонки и патологии пахового канала. Наиболее вероятен врожденный крипторхизм.

Согласно ветеринарной книжки щенка, щенок клеймо получал необходимые вакцины. Информации о перенесенной стрессовой ситуацией, применение гормональных препаратов не имеется.

Суд учитывает, что на территории Российской Федерации действующим стандартом, описывающим экстерьер и характер среднеазиатской овчарки (САО), является стандарт пород САО FCI N 335. Все решения, касающиеся изменений в стандарте этой и других отечественных пород собак, принимаются Племенной комиссией Российской кинологической федерации

(РКФ).

Согласно стандарта пород среднеазиатской овчарки FCI 335 от 09.02.2011 года к дисквалифицирующим порокам относится крипторхизм односторонний и полный. У кобелей должно быть два полноценных хорошо развитых семенника, которые полностью находятся в мошонке. Собаки больные, имеющие увечья и травмы, оставляются без оценки.

Судом установлено, что у собаки, приобретенной истцом у ответчика по указанному выше дистанционному договору купли-продажи от 22 января 2015 года, установлено заболевание "Правосторонний крипторхизм". Указанные обстоятельства установлены мировым судьей на основании всех имеющихся в деле и исследованных в судебном заседании доказательствах.

Суд приходит к выводу о том, что недостаток товара (щенка), приобретенного истцом у ответчика по вышеназванному договору купли-продажи, в виде заболевания «Правосторонний крипторхизм», делает невозможным использование щенка по назначению: для племенного разведения и участия в выставках. Данный недостаток не был оговорен ответчиком, являющимся продавцом щенка, в момент его продажи.

Суд учитывает, что сторонами не оспаривается стоимость здорового щенка в размере рублей.

С учетом изложенного выше, а также принимая во внимание и тот факт, что данный товар (собака с патологией) по назначению (для разведения и участия в выставках) применяться не может и, тем самым, истец ограничен в возможностях применять приобретенный ею у ответчика товар в целях, для которых он приобретался согласно условиям указанного выше договора купли-продажи, суд приходит к выводу об уменьшении покупной цены до

рублей (% от стоимости здорового племенного щенка) и необходимости взыскания с ответчика в пользу истца в порядке соразмерного уменьшении покупной цены товара (данного щенка) рублей.

В соответствии со ст. 22 Закона "О защите прав потребителей" требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ст. 23 Закона "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель) или организация, выполняющая функции продавца (изготовителя) на основании договора с ним, допустившие такие нарушения, уплачивают потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" неустойка (пеня) в размере, установленном статьей 23 Закона, взыскивается за каждый день просрочки указанных в статьях 20, 21, 22 Закона сроков устранения недостатков товара и замены товара с недостатками, соразмерного уменьшения покупной цены товара, возмещения расходов на исправление недостатков товара потребителем, возврата уплаченной за товар денежной суммы, возмещения причиненных потребителю убытков вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, а также за каждый день задержки выполнения требования потребителя о предоставлении на время ремонта либо до замены товара с недостатками товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, впредь до выдачи потребителю товара из ремонта или его замены либо до предоставления во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, без ограничения какой-либо суммой.

Судом установлено, что истец обратился к ответчику 25 мая 2015 года с претензией, в которой просил уменьшить покупную стоимость щенка до рублей, исполнить данное требование в течении 10 дней, согласно ст. 22 Закона РФ N от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Согласно информации отслеживания почтовых отправлений, письмо с заказным уведомлением было получено ответчиком 4 июня 2015 года. Данный факт не оспаривается ответчиком, доказательств обратного представителем ответчика не представлено. Десятидневный срок исполнения ответчиком требования потребителя об уменьшении покупной цены истек 15 июня 2015 года. При таких обстоятельствах суд считает правомерным требование истца о взыскании неустойки за неудовлетворение требования потребителя в добровольном порядке за период с 15.06.2015 года по 31.08.2015 года включительно, исходя из суммы подлежащей возврату в размере рублей (рублей). Таким образом, размер неустойки за 78 дней составляет сумму в размере рублей.

Суд считает, что сумма неустойки в размере рублей явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств, поэтому, с учетом заявленного ответчиком ходатайства о применении ст. 333 ГК РФ, суд полагает необходимым в силу статьи 333 ГК РФ снизить размер неустойки до рублей (рублей*1%*78 дней/2). Следовательно, в этой части исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Как было установлено в ходе рассмотрения дела, права истца были нарушены ответчиком. Следовательно, ответчик обязан компенсировать причиненный истцу, как потребителю, моральный вред.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав

потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. При таких обстоятельствах требование о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

С учетом принципа разумности и справедливости, а также соблюдения прав и интересов сторон, суд считает подлежащей взысканию с ответчика компенсации морального вреда в размере рублей.

В связи с тем, что ответчик требование потребителя в добровольном порядке не удовлетворил, суд считает необходимым, согласно постановлению Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», и на основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», взыскать с ответчика штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке. С учетом заявленного ответчиком ходатайства о применении ст. 333 ГК РФ, суд считает подлежащей взысканию сумму в размере рублей ((рублей)*50%/2).

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец при подаче иска был освобожден. Суд считает подлежащей взысканию госпошлину пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, в размере рублей (рублей).

Руководствуясь ст.ст. 12,56,194,198,199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Г Т А к
руководителю питомника Г И А об
уменьшении покупной цены, взыскании излишне уплаченных денежных
средств, компенсации морального вреда, штрафа удовлетворить частично.

Уменьшить покупную цену среднеазиатской овчарки по кличке

дата рождения года, окрас белый, отец

мать пол кобель, клеймо

заводчик Г И.А. до рублей.

Взыскать с Г И А излишне уплаченную сумму
в размере рублей, неустойку в размере рублей (за период с
15.06.2015 года по 31.08.2015 года), компенсацию морального вреда в размере
рублей, штраф в размере рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с Г И А госпошлину в размере
рублей в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений,
установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать мировому
судье заявление о составлении мотивированного решения в течении трех дней,

если они присутствовали в судебном заседании, в течении пятнадцати дней,
если они не присутствовали в судебном заседании, со дня объявления
резолютивной части решения.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в
Московский районный суд города Казани РТ через мирового судью судебного
участка №3 по Московскому судебному району города Казани РТ в течение
одного месяца при отсутствии заявления о составлении мотивированного
решения, а в случае если такое заявление подано, в течение одного месяца со
дня принятия решения в окончательной форме.

Мировой судья: подпись

Копия верна

Мировой судья

Шарипова А.Э.



Мотивированное решение изготовлено 4 декабря 2015 года.