

Копия

Дело № 11-153/15

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

15 октября 2015 года

г.Казань

Московский районный суд города Казани в составе:
председательствующего судьи Е.В. Самойловой,
при секретаре И.С. Соколовой,
рассмотрев в открытом судебном заседании частную жалобу И.
А. Г. на определение мирового судьи судебного участка №3 по Московскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 08 сентября 2015 года,

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка №3 по Московскому судебному району города Казани Республики Татарстан находится гражданское дело по иску Т.А. Г. к И.А. Г. об уменьшении покупной цены, взыскании излишне уплаченных денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа. Ответчиком И.А. Г. было заявлено ходатайство о передаче данного гражданского дела в суд по месту жительства ответчика. Определением мирового судьи судебного участка №3 по Московскому судебному району г.Казани РТ от 08 сентября 2015 года в удовлетворении данного ходатайства было отказано.

И.А. Г. подала частную жалобу на указанное определение, указав, что не согласна с выводами суда об осуществлении ею предпринимательской деятельности по продаже щенков, поскольку никакой прибыли деятельность по разведению собак ей не приносит, в связи с чем к данному случаю не применимо законодательство о защите прав потребителей. Просит отменить определение мирового судьи от 08.09.2015г. и направить вышеуказанное гражданское дело для рассмотрения мировому судье судебного участка №4 Кстовского судебного района Нижегородской области по месту жительства ответчика.

На основании статьи 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу, представление прокурора, вправе:

- 1) оставить определение суда первой инстанции без изменения, жалобу, представление прокурора без удовлетворения;
- 2) отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

В соответствии с частью 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по делу, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, о принудительном исполнении или об отказе в принудительном исполнении решения иностранного суда, о признании или об отказе в признании решения иностранного суда, о признании и исполнении или об отказе в признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей), об отмене решения третейского суда или отказе в отмене решения третейского суда, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле.

Истец и ее представитель, явившиеся в судебное заседание, с доводами частной жалобы не согласились, просили в ее удовлетворении отказать, представили письменные возражения.

Исследовав представленные материалы, заслушав истца и его представителя, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В силу статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно статье 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

В соответствии со статьей 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется по месту жительства ответчика.

Согласно части 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по месту жительства или месту пребывания истца, либо заключения или месту исполнения договора.

Из материалов дела следует, что истец Т.А. Г подала исковое заявление к И.А. Г об уменьшении покупной цены, взыскании излишне уплаченных денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа мировому судье судебного участка №3 по Московскому судебному району города Казани Республики Татарстан по

месту своего жительства, ссылаясь на нормы Закона «О защите прав потребителей».

Ответчик заявил ходатайство о направлении дела по подсудности мировому судье судебного участка № 4 по Кстовскому району Нижегородской области Л.С. Вахомской по месту жительства ответчика, ссылаясь на то, что она не является индивидуальным предпринимателем и не осуществляет предпринимательской деятельности, прибыли от данной деятельности не имеет.

Согласно пункту 1 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

В силу пункта 4 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований пункта 1 настоящей статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. Суд может применить к таким сделкам правила настоящего Кодекса об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

На основании пункта 12 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», исходя из смысла пункта 4 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в нарушение требований, установленных пунктом первым данной статьи не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. К таким сделкам суд применяет законодательство о защите прав потребителей.

Согласно пункту 22 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» исковые заявления по данной категории дел предъявляются по месту жительства или пребывания истца, либо по месту заключения или исполнения договора, либо по месту нахождения организации (ее филиала или представительства) или по месту жительства ответчика, являющегося индивидуальным предпринимателем. Суды не вправе возвратить исковое заявление со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, так как в силу частей 7,10 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежат истцу.

Поскольку из материалов дела усматривается осуществление ответчиком предпринимательской деятельности по продаже щенков нескольких пород собак, то мировой судья обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства ответчика о передаче дела по подсудности ввиду отсутствия нарушений правил подсудности при принятии искового заявления Т.А. Г к производству.

Руководствуясь статьями 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Определение мирового судьи судебного участка №3 по Московскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 08 сентября 2015 года об отказе в удовлетворении ходатайства И

А Г о направлении дела по подсудности по месту жительства ответчика оставить без изменения, частную жалобу И

А Г – без удовлетворения.

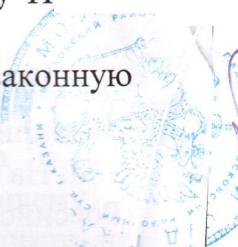
Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его вынесения.

Судья: подпись

Копия верна

Судья:

Е.В. Самойлова



Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
бюллетень
листов
10