

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Казань

дело № А65-15392/2015

Дата принятия решения – 21 сентября 2015 года.

Дата объявления резолютивной части – 17 сентября 2015 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи А.Г. Абдуллаева,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Л.К. Нургатиной,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Химсервис» к обществу с ограниченной ответственностью «Производственный комплекс Донтеплоэнергострой» о взыскании задолженности,

с участием:

от истца – представитель Р.Ф. Хайруллин,

от ответчика – не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом Химсервис» (далее – ООО «ТД Химсервис») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Производственный комплекс

Донтеплоэнергострой» (далее – ООО «Производственный комплекс Донтеплоэнергострой») о взыскании 350 000 руб. долга и 122 300 руб. пени. В обоснование исковых требований указано на ненадлежащее исполнение ответчиком своего обязательства по оплате полученного товара.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал по основаниям, изложенным в заявлении и возражениях на отзыв ответчика.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, доказательств уважительности причин неявки не представил, в связи с чем на основании пункта 3 статьи 156 АПК РФ арбитражный суд определил провести судебное разбирательство в его отсутствие.

От ответчика поступил отзыв, согласно которому он иск не признает ввиду незаключенности договора поставки, в связи с этим считает дело подлежащим передаче в Арбитражный суд Ростовской области. Кроме того, по мнению, ответчика, товар полностью оплачен, исходя из его средней рыночной стоимости. Ответчик также считает, что у истца отсутствует право на предъявление денежного требования. Кроме этого, ответчик ходатайствует о снижении размера пени.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения присутствовавшего в судебном заседании представителя истца, арбитражный суд иски требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей в спорный период (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и иных правовых актов.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Как следует из материалов дела, между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки № 30/02/13 от 20 февраля 2013 г., предметом которого является обязательство истца поставить ответчику полиэтилен, а также обязательство ответчика принять и оплатить его стоимость.

Во исполнение своего обязательства истцом в адрес ответчика был отгружен полиэтилен в количестве 40 000 кг., что подтверждается транспортными накладными по заказам (заявкам) № 318/170 от 20 марта 2015 г. и № 319/169 от 20 марта 2015 г. По

указанным транспортным накладным товар принят ответчиком соответственно 22 марта 2015 г. и 24 марта 2015 г.

Транспортные накладные, свидетельствующие о приемке товара, подписаны ответчиком без возражений, с проставлением печати предприятия и с указанием об отсутствии претензий к перевозчику. Самим ответчиком факт принятия товара не оспорен, каких-либо доказательств, опровергающим данный факт, не представлено. Из содержания письменного отзыва следует о подтверждении ответчиком факта принятия товара с той лишь разницей, что ответчик считает эти поставки внедоговорными (разовыми).

Доводы ответчика о незаключенности договора поставки являются несостоятельными, противоречащими фактическим обстоятельствам дела.

Исходя из пункта 1 статьи 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также те условия, относительно которых по заявлению одной их сторон должно быть достигнуто соглашение.

Применительно к договору поставки не являются существенными условия о цене товара и порядке его оплаты. Наименование товара (предмет поставки) указано в договоре – полиэтилен.

Подписанием транспортных накладных без возражений ответчик выразил свое согласие с ассортиментом принятого товара и со сроком его поставки; сведения о возврате ответчиком товара отсутствуют.

Более того, платежными поручениями № 398 от 24 апреля 2015 г., № 408 от 27 апреля 2015 г., № 424 от 28 апреля 2015 г., № 437 от 29 апреля 2015 г., № 462 от 5 мая 2015 г. ответчиком произведена частичная оплата принятого товара с указанием в назначении платежа «за полиэтилен по счету № 169 от 20 марта 2015 г.».

В свою очередь, в счете № 169 от 20 марта 2015 г. указана общая стоимость поставленного товара – 3 600 000 руб., а также основание выставление счета – договор поставки № 30/02/13 от 20 февраля 2013 г., что также свидетельствует об исполнении сторонами спорного договора, а не обязательств по разовой поставке.

В силу статьи 183 ГК РФ частичная оплата стоимости товара свидетельствует о признании долга ответчиком по спорному правоотношению.

С учетом частичной оплаты, долг ответчика по оплате товара составляет 350 000 руб.

Доводы ответчика о полной оплате стоимости товара, исходя из его средней рыночной цены, являются необоснованными, поскольку стоимость товара определена в счёте на оплату № 169 от 20 марта 2015 г., со ссылкой на который ответчиком произведена частичная оплата, что указывает на принятие условий, отраженных в счёте. Исходя из указанной в счёте стоимости товара и произведенной частичной оплаты, полная стоимость товара ответчиком не оплачена. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

С учётом изложенного, доводы ответчика о незаключенности договора и, как следствие, о неподсудности спора Арбитражному суду Республики Татарстан, являются необоснованными, противоречащими фактическим обстоятельствам дела и поведению сторон по исполнению спорного обязательства.

Являются неправомерными и возражения ответчика об отсутствии денежного обязательства со ссылкой на пункт 3.6 договора поставки. Данное положение договора предусматривает право, а не обязанность поставщика требовать оплату товара продукцией, изготовленной из поставленного сырья. Таким правом истец не воспользовался. Рассматриваемое положение договора не исключает права истца на предъявление денежного требования об оплате долга и пени. Обязательство покупателя оплатить стоимость поставленного товара является денежным.

Суд считает, что возражения ответчика сводятся исключительно к уклонению от исполнения своего обязательства.

В связи с неисполнением ответчиком обязательства по оплате полученного товара истцом в соответствии с пунктом 2.6 договора поставки начислены пени за период с 28 марта 2015 г. по 29 июня 2015 г. из расчёта 0,1 % от размера долга за каждый день просрочки с учётом произведенной ответчиком частичной оплаты. При расчёте пени истцом применен разумный срок по исполнению покупателем своего обязательства по оплате. Ответчиком расчёт пени не оспорен, возражения по расчету не представлены.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств, суд вправе ее уменьшить.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки

предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 21 декабря 2000 г. № 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушений обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных законом, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требований статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других лиц. При применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки. Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Согласно пункту 2 вышеуказанного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Применительно к рассматриваемому делу оснований для снижения размера неустойки не имеется, поскольку ответчиком несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства не доказана, а размер начисленной неустойки с учетом суммы долга и периода просрочки не является завышенным. При подписании договора стороны действовали при свободном волеизъявлении, доказательств понуждения ответчика заключить договор нет.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В силу статей 9 и 41 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе в части представления (непредставления) доказательств, заявления ходатайств о проверке достоверности сведений, представленных иными участниками судебного разбирательства, а также имеющихся в материалах дела.

Исходя из установленных принципов состязательности арбитражного процесса и равенства его участников, арбитражный суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

На основании статьи 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине подлежат взысканию с ответчика в пользу истца пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167-177 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Производственный комплекс Донтеплоэнергострой» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Химсервис» 350 000 руб. долга, 122 300 руб. неустойки и 12 446 руб. в счет возмещения расходов по государственной пошлине.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан в месячный срок.

СУДЬЯ

А.Г. АБДУЛЛАЕВ