



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-24149/2015

Дата принятия решения – 07 декабря 2015 года.

Судья Арбитражного суда Республики Татарстан **А.С. Горин**ов, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску Индивидуального предпринимателя Прудкого Игоря Анатольевича, г.Казань (ОГРНИП 304165933500066, ИНН 165900396475), к Закрытому акционерному обществу «Холдинговая компания «Республиканское объединение автовокзалов и автостанций», г.Казань (ОГРН 1061675057388, ИНН 1619004556),

о взыскании руб. неосновательного обогащения и руб. в возмещение расходов по оплате юридических услуг,

У С Т А Н О В И Л:

Истец, Индивидуальный предприниматель Прудкий Игорь Анатольевич, г.Казань (ОГРНИП 304165933500066, ИНН 165900396475), обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском с заявлением к ответчику, Закрытому акционерному обществу «Холдинговая компания «Республиканское объединение автовокзалов и автостанций», г.Казань (ОГРН 1061675057388, ИНН 1619004556), о взыскании руб. неосновательного обогащения и руб. в возмещение расходов по оплате юридических услуг.

Дело рассматривается в порядке упрощенного производства по правилам, предусмотренным гл.29 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Ответчик (конкурсный управляющий должника) надлежащим образом извещен о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении определения о рассмотрении настоящего дела в порядке упрощенного производства.

Согласно п.6 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 г. №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при наличии в арбитражном суде доступа к электронной базе данных регистрирующего органа суд вправе проверить, соответствует ли информация о месте нахождения юридического лица, содержащаяся в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц либо ином документе, представленном истцом в соответствии с требованиями п.9 ч.1 ст.126 Арбитражного процессуального кодекса РФ, сведениям, содержащимся в указанной базе данных.

Арбитражным судом Республики Татарстан получена соответствующая выписка в отношении истца, согласно которой местом его нахождения является: Республика Татарстан, г.Казань, ул. . д. , кв. .

Направленное определение в адрес ответчика о рассмотрении настоящего дела в порядке упрощенного производства возвращено в адрес суда почтовой службой с отметкой об истечении срока его хранения.

В соответствии с п.2 ч.4 ст.123 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Определением от 16.10.2015г. о принятии искового заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, лицам, участвующим в деле, разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст.ст.142, 227, 228 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Ответчик изложенными в определении от 16.10.2015г. процессуальными правами не воспользовался, однако данное обстоятельство не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Ответчик письменный отзыв не представил, иск по существу не оспорил.

05.11.2015г. в Арбитражный суд Республики Татарстан от истца в порядке ст.51 Арбитражного процессуального кодекса РФ поступило ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Общества с ограниченной ответственностью «АвтоТур».

Суд отказывает в удовлетворении заявленного ходатайства ввиду отсутствия оснований.

Исследовав и проанализировав представленные доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению, на основании следующего.

Материалами дела установлено, что истцом 03.08.2015г. платежным поручением за №905 на расчетный счет ответчика были перечислены денежные средства в сумме руб. с указанием в назначении платежа: «В счет оплаты по договору аренды нежилого помещения от 01.11.2014г. за август 2015г.». Перечисление истцом на расчетный счет ответчика денежных средств, как указано в иске, было ошибочным, в подтверждение чего в материалы дела представлены следующие доказательства: договор аренды нежилых помещений за №1/06/15, из которого следует, что арендуемое изначально по договору аренды от 01.11.2014г. истцом у ответчика помещение 01.06.2015г. было передано ответчиком во временное владение и пользование (аренду) Обществу с ограниченной ответственностью «АвтоТур», которое в свою очередь сдало его в субаренду истцу по договору №11 от 01.06.2015г. (предмет аренды описан в Приложении №1 к договору №11 от 01.06.2015г.). Из представленных суду доказательств следует, что спорное помещение с 01.06.2015г. находилось во временном владении и пользовании у истца на основании договора субаренды за №11 от 01.06.2015г. заключенного с Обществом с ограниченной ответственностью «АвтоТур», и обязательство по оплате (внесению) арендной платы за август 2015 года у истца возникло непосредственно перед третьим лицом (Обществом с ограниченной ответственностью «АвтоТур») – арендатором, владеющим нежилым помещением на основании договора аренды №1/06/15 от 01.06.2015г. заключенного с ответчиком; обратное суду не доказано.

Претензия, направленная истцом в адрес ответчика (конкурсного управляющего должника) с требованием вернуть ошибочно перечисленные денежные средства в сумме руб., оставлена без удовлетворения. В ответ на претензию ответчиком в лице конкурсного управляющего указано, что вернуть денежные средства невозможно по причине установленной ст.134 Закона о банкротстве очередности удовлетворения требований кредиторов.

Учитывая, что ответчик продолжает необоснованно удерживать ошибочно перечисленные ему на расчетный счет денежные средства, истец обратился с иском в суд о

взыскании с Закрытого акционерного общества «Холдинговая компания «Республиканское объединение автовокзалов и автостанций», г.Казань (ОГРН 1061675057388, ИНН 1619004556), руб. неосновательного обогащения.

Между тем, определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.02.2014г. по делу №А65-4073/2014 заявление ИП Курочкина А.А. о признании должника - Закрытого акционерного общества «Холдинговая компания «Республиканское объединение автовокзалов и автостанций», г.Казань (ОГРН 1061675057388, ИНН 1619004556), принято судом к производству.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.10.2014г. по делу №А65-4073/2014 Закрытое акционерное общество «Холдинговая компания «Республиканское объединение автовокзалов и автостанций», г.Казань (ОГРН 1061675057388, ИНН 1619004556), признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство; утвержден конкурсный управляющий должника.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом, а также денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства, являются текущими платежами. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур банкротства не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1, 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года №63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона о банкротстве денежные обязательства относятся к текущим платежам, если они возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом, то есть даты вынесения определения об этом. В силу абзаца второго пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими. По смыслу этой нормы текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом. В договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом (договоры аренды, лизинга), длящиеся оказание услуг (договоры хранения, оказания коммунальных услуг и услуг связи, договоры на ведение реестра ценных бумаг и т.д.), а также снабжение через присоединенную сеть электрической или тепловой энергией, газом, нефтью и нефтепродуктами, водой, другими товарами (за фактически принятое количество товара в соответствии с данными учета), текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве.

Учитывая, что ошибочное перечисление денежных средств в сумме руб. было произведено истцом на расчетный счет ответчика после возбуждения дела о банкротстве за №А65-4073/2014, заявленное требование является текущим платежом и подлежит рассмотрению в рамках искового производства.

В соответствии со ст.1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно ст.9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Определением от 16.10.2015г. ответчику было предложено представить суду доказательства удовлетворения требований истца в добровольном порядке.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Запрашиваемые судом доказательства представлены не были.

Согласно п.3.1. ст.70 Арбитражного процессуального кодекса РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

На основании изложенного, учитывая наличия сбережения ответчиком имущества, принадлежащего истцу (денежных средств, перечисленных платежным поручением за №905 от 03.08.2015г.), в отсутствие возражений по существу иска со стороны ответчика, требование о взыскании руб. неосновательного обогащения суд находит обоснованным и подлежащим удовлетворению в заявленном размере.

Кроме того, истец просил взыскать с ответчика руб. в возмещение затрат по оплате юридических услуг, в подтверждение чего представил договор №б/н на оказание юридических услуг от 01.10.2015г. заключенный с ИП Гареевой Нурией Рафисовной и платежное поручение за №1211 от 02.10.2015г. на сумму руб.

Согласно ст.101 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст.106 Арбитражного процессуального кодекса РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 16291/10 от 04.02.2014 года, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами ([пункты 1, 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации](#)).

Законодательство Российской Федерации не устанавливает каких-либо специальных требований к условиям о выплате вознаграждения исполнителю в договорах возмездного оказания услуг. Следовательно, стороны договора возмездного оказания услуг вправе согласовать выплату вознаграждения исполнителю в различных формах (в зависимости от фактически совершенных исполнителем действий или от результата действий исполнителя), если такие условия не противоречат основополагающим принципам российского права (публичному порядку Российской Федерации).

Однако включение сумм, выплаченных исполнителю по договору возмездного оказания юридических услуг, в состав судебных расходов должно осуществляться исходя из требований арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации, в частности, на основе оценки судом разумности взыскиваемых судебных расходов.

Согласно [частям 1 и 2 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, законодателем на суд возложена обязанность оценки разумных пределов судебных расходов, которая является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования [части 3 статьи 17](#) Конституции Российской Федерации ([определение](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004г. N 454-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Траст" на нарушение конституционных прав и свобод [частью 2 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").

В [информационном письме](#) Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007г. N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" (далее - информационное письмо N 121) также указано, что суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

Отдельные критерии определения разумных пределов судебных расходов названы в [пункте 20](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004г. N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации": нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом, исходя из принципа состязательности сторон, доказательства, подтверждающие или опровергающие названные критерии, вправе представлять все участники процесса. Тем не менее, минимальный стандарт распределения бремени доказывания при разрешении споров о взыскании судебных расходов сформулирован в Информационном письме N 121, согласно [пункту 3](#) которого лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Однако данный стандарт не отменяет публично-правовой обязанности суда по оценке разумности взыскиваемых судебных расходов и определению баланса прав сторон в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации ([определение](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004г. N 454-О).

В целях обеспечения указанного баланса интересов сторон реализуется обязанность суда по пресечению неразумных, а значит противоречащих публичному порядку Российской Федерации условных вознаграждений представителя в судебном процессе, обусловленных исключительно исходом судебного разбирательства в пользу доверителя без подтверждения разумности таких расходов на основе критериев фактического оказания поверенным предусмотренных договором судебных юридических услуг, степени участия представителя в формировании правовой позиции стороны, в пользу которой состоялись судебные акты по делу, соответствия общей суммы вознаграждения рыночным ставкам оплаты услуг субъектов аналогичного рейтингового уровня и т.д.

Удовлетворение требований о компенсации судебных расходов, основанных на положениях договоров возмездного оказания правовых услуг о выплате вознаграждения исключительно в зависимости от факта принятия положительного для истца решения суда без совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности со стороны исполнителя, противоречит публичному порядку, поскольку расходится с основными началами гражданского законодательства, допускающего свободу договора в определении любых условий договора, если они не противоречат законодательству ([постановление](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 23.01.2007г. N 1-П "По делу о проверке конституционности положений [пункта 1 статьи 779](#) и [пункта 1 статьи 781](#)

Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью "Агентство корпоративной безопасности" и гражданина В.В. Макеева").

Основным принципом, подлежащим обеспечению судом при взыскании судебных расходов и установленным законодателем, является критерий разумного характера таких расходов, соблюдение которого проверяется судом на основе следующего: фактического характера расходов; пропорционального и соразмерного характера расходов; исключения по инициативе суда нарушения публичного порядка в виде взыскания явно несоразмерных судебных расходов; экономного характера расходов; их соответствия существующему уровню цен; возмещения расходов за фактически оказанные услуги; возмещения расходов за качественно оказанные услуги; возмещения расходов исходя из продолжительности разбирательства, с учетом сложности дела, при состязательной процедуре; запрета условных вознаграждений, обусловленных исключительно положительным судебным актом в пользу доверителя без фактического оказания юридических услуг поверенным; распределения (перераспределения) судебных расходов на сторону, злоупотребляющую своими процессуальными правами.

Следовательно, при рассмотрении вопроса о разумности судебных расходов, арбитражный суд, кроме проверки фактического оказания юридических услуг представителем, также вправе оценить качество оказанных услуг, в том числе знания и навыки, которые демонстрировал представитель, основываясь, в частности, на таких критериях, как знание законодательства и судебной практики, владение научными доктринами, знание тенденций развития правового регулирования спорных институтов в отечественной правовой системе и правовых системах иностранных государств, международно-правовые тенденции по спорному вопросу, что способствует повышению качества профессионального представительства в судах и эффективности защиты нарушенных прав, а также обеспечивает равные возможности для лиц, занимающихся профессиональным юридическим представительством, на получение при соблюдении указанных условий выплат премиального характера при высокопрофессиональном осуществлении ими своих функций на равных условиях с лицами, работающими по трудовому договору или контракту государственного служащего и имеющих потенциальную возможность премирования за успешное выполнение заданий.

Изложенные в настоящем определении выводы суда согласуются также с правовой позицией, изложенной Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации за № 2544/12 от 24.07.2012 года, № 2545 от 24.07.2012 года и № 2598/12 от 24.07.2012 года.

Суд, при определении размера расходов, подлежащих возмещению истцу, учитывая сложность дела, объем реально необходимой и фактически проделанной представителем истца работы (составление искового заявления и подготовка необходимой процессуальной документации (учитывая, что дело принято судом к рассмотрению в порядке упрощенного производства)), принимая во внимание принцип разумности, соразмерности и справедливости, приходит к выводу, что требование истца о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя является правомерным и подлежащим удовлетворению в сумме руб.

В соответствии со ст.110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по оплате госпошлины относятся на ответчика и подлежат возмещению истцу ввиду уплаты госпошлины при подаче иска в суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.110, 167–170, 228, 229 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Холдинговая компания «Республиканское объединение автовокзалов и автостанций», г.Казань (ОГРН

1061675057388, ИНН 1619004556)), в пользу Индивидуального предпринимателя Прудкого Игоря Анатольевича, г.Казань (ОГРНИП 304165933500066, ИНН 165900396475), руб. неосновательного обогащения, руб. в возмещение расходов на оплату юридических услуг и руб. в возмещение расходов по оплате госпошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение подлежит немедленному исполнению, и может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, в десятидневный срок.

Судья

А.С. Горинов