



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

22 декабря 2015 года
г. Самара

Дело А65-15392/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 16 декабря 2015 года
Постановление в полном объеме изготовлено 22 декабря 2015 года
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Поповой Е.Г., судей Филипповой Е.Г., Юдкина А.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кислицыной А.В.,
при участии:
от общества с ограниченной ответственностью «Производственный комплекс
Донтеплоэнергострой» - представитель не явился, извещено,
от общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Химсервис» –
представителя Гареевой Н.Р. (доверенность № 7 от 25.06.2015),
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Производственный комплекс Донтеплоэнергострой»
на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21 сентября 2015 года по делу
№ А65-15392/2015 (судья Абдуллаев А.Г.),
по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Химсервис» (ОГРН
1111690090269, ИНН 1660160806), Республика Татарстан, г. Казань,
к обществу с ограниченной ответственностью «Производственный комплекс
Донтеплоэнергострой» (ОГРН 1076166002153, ИНН 6166061680), Ростовская область, г.
Ростов-на-Дону,
о взыскании задолженности по договору поставки,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом Химсервис» (далее –
ООО «ТД Химсервис», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с
иском к обществу с ограниченной ответственностью «Производственный комплекс
Донтеплоэнергострой» (далее – ООО «Производственный комплекс
Донтеплоэнергострой», ответчик) о взыскании 350 000 руб. долга и 122 300 руб. пени. В
обоснование исковых требований указано на ненадлежащее исполнение ответчиком
своего обязательства по оплате полученного товара.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21 сентября 2015 года иск
удовлетворен, с общества с ограниченной ответственностью «Производственный
комплекс Донтеплоэнергострой» в пользу общества с ограниченной ответственностью
«Торговый Дом Химсервис» взыскано 350 000 руб. долга, 122 300 руб. неустойки и
12 446 руб. в счет возмещения расходов по государственной пошлине.

В апелляционной жалобе ответчик просит суд апелляционной инстанции отменить решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21 сентября 2015 года по делу № А65-15392/2015 и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме. В апелляционной жалобе ответчик указал на то, что поставка товара была осуществлена в рамках не спорного договора поставки, а разовой сделки, в связи с чем в рассматриваемом случае не могут быть применены к ответчику ответственность, установленная договором, кроме того, вне договора поставки должна была быть соблюдена общеисковая подсудность спора - по месту нахождения ответчика. Также ответчик указал на чрезмерный размер взыскиваемой неустойки и необходимость ее снижения арбитражным судом апелляционной инстанции.

В материалы дела поступил отзыв истца на апелляционную жалобу, в котором истец просит апелляционный суд решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21 сентября 2015 года по делу № А65-15392/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения как необоснованную.

В судебное заседание представитель ответчика не явился, извещен надлежащим образом о месте и времени судебного заседания апелляционного суда.

Представитель истца в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы ответчика, просил суд апелляционной инстанции оставить без изменения решение арбитражного суда первой инстанции от 21.09.2015.

На основании статей 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие представителя ответчика, надлежаще извещенного о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки № 30/02/13 от 20 февраля 2013 г., предметом которого является обязательство истца поставить ответчику полиэтилен, а также обязательство ответчика принять и оплатить его стоимость.

Во исполнение своего обязательства истцом в адрес ответчика был отгружен полиэтилен в количестве 40 000 кг., что подтверждается транспортными накладными по заказам (заявкам) № 318/170 от 20 марта 2015 г. и № 319/169 от 20 марта 2015 г. По указанным транспортным накладным товар принят ответчиком соответственно 22 марта 2015 г. и 24 марта 2015 г.

Транспортные накладные, свидетельствующие о приемке товара, подписаны ответчиком без возражений, с проставлением печати предприятия и с указанием об отсутствии претензий к перевозчику.

Судом первой инстанции установлено, что самим ответчиком факт принятия товара не оспорен, каких-либо доказательств, опровергающих данный факт, им не представлено. Из содержания письменного отзыва ответчика следует о подтверждении ответчиком факта принятия товара с той лишь разницей, что ответчик считает эти поставки внедоговорными (разовыми).

Исходя из искового заявления, общая сумма задолженности, рассчитанная истцом, (с учетом частично оплаты) составила 350 000 рублей.

Истцом неоднократно направлялись претензии ответчику, от 31.03.2015 (л.д. 43-44), от 26.05.2015 (л.д. 45-46). Материалы дела содержат доказательства отправки указанных претензий ответчику, ответчик, в свою очередь, не представил суду каких-либо возражений относительно их неполучения.

Ответчик задолженность перед истцом не погасил, на претензии истца не ответил.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с рассматриваемым иском в арбитражный суд.

При принятии судебного акта, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей в спорный период (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и иных правовых актов.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В материалы дела не представлено ответчиком каких-либо доказательств, опровергающих обоснованность взыскания задолженности по спорному договору и её размер, или свидетельствующих об уплате оставшейся задолженности в добровольном порядке.

Факт поставки товара и наличие задолженности у ответчика подтверждены материалы дела и не оспорены последним.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. ст. 309, 310, 486 ГК РФ требование истца о взыскании задолженности за поставленный, но не оплаченный товар в размере 350 000 руб. является обоснованным, и было правомерно удовлетворено судом первой инстанции.

Доводы ответчика о незаключенности договора поставки правомерно были признаны судом первой инстанции несостоятельными и противоречащими фактическим обстоятельствам дела по следующим основаниям.

Исходя из пункта 1 статьи 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Применительно к договору поставки не являются существенными условия о цене товара и порядке его оплаты. Наименование товара (предмет поставки) указано в договоре – полиэтилен.

Суд апелляционной инстанции полагает правомерным вывод арбитражного суда первой инстанции, что подписанием транспортных накладных без возражений ответчик выразил свое согласие с ассортиментом принятого товара и со сроком его поставки; сведения о возврате ответчиком какого-либо товара отсутствуют.

Более того, судом первой инстанции было установлено, что платежными поручениями № 398 от 24 апреля 2015 г., № 408 от 27 апреля 2015 г., № 424 от 28 апреля 2015 г., № 437 от 29 апреля 2015 г., № 462 от 5 мая 2015 г. ответчиком произведена частичная оплата принятого товара с указанием в назначении платежа «за полиэтилен по счету № 169 от 20 марта 2015 г.».

В свою очередь, в счете № 169 от 20 марта 2015 г. указана общая стоимость поставленного товара – 3 600 000 руб., а также основание выставления счета – договор поставки № 30/02/13 от 20 февраля 2013 г., что также свидетельствует об исполнении сторонами спорного договора, а не обязательств по разовой поставке.

В силу статьи 183 ГК РФ частичная оплата стоимости товара свидетельствует о признании долга ответчиком по спорному правоотношению.

Указанные выводы суда первой инстанции являются правомерными и не опровергнуты ответчиком в апелляционной жалобе.

Доводы ответчика о полной оплате стоимости товара, исходя из его средней рыночной цены, являются необоснованными, поскольку стоимость товара определена в счёте на оплату № 169 от 20 марта 2015 г., со ссылкой на который ответчиком произведена частичная оплата, что указывает на принятие условий, отраженных в счёте. Исходя из указанной в счёте стоимости товара и произведенной частичной оплаты, полная стоимость товара ответчиком не оплачена. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

С учётом изложенного, суд апелляционной инстанции отклоняет доводы ответчика о незаключенности договора и, как следствие, о неподсудности спора Арбитражному суду Республики Татарстан, так как они противоречат фактическим обстоятельствам дела и поведению сторон по исполнению спорного обязательства.

Кроме того, апелляционный суд также отклоняет доводы апелляционной жалобы об отсутствии у него денежного обязательства со ссылкой на пункт 3.6 договора поставки.

Данное положение договора предусматривает право, а не обязанность поставщика требовать оплату товара продукцией, изготовленной из поставленного сырья. Таким правом истец не воспользовался. Рассматриваемое положение договора не исключает права истца на предъявление денежного требования об оплате долга и пени. Обязательство покупателя оплатить стоимость поставленного товара является денежным.

В связи с неисполнением ответчиком обязательства по оплате полученного товара истцом в соответствии с пунктом 2.6 договора поставки начислены пени за период с 28 марта 2015 г. по 29 июня 2015 г. из расчёта 0,1 % от размера долга за каждый день просрочки с учётом произведенной ответчиком частичной оплаты. При расчёте пени истцом применен разумный срок по исполнению покупателем своего обязательства по оплате. Ответчиком расчёт пени не оспорен, возражения по расчету не представлены.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств, суд вправе ее уменьшить.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Исходя из правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 21 декабря 2000 г. № 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушений обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных законом, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требований статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других лиц. При применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при обращении в суд с

требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки. Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Согласно пункту 2 вышеуказанного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Применительно к рассматриваемому делу оснований для снижения размера неустойки судом первой инстанции не было установлено, поскольку ответчиком несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства не доказана, а размер начисленной неустойки с учетом суммы долга и периода просрочки не является завышенным. При подписании договора стороны действовали при свободном волеизъявлении, доказательств понуждения ответчика заключить договор не представлено.

Суд апелляционной инстанции отклоняет доводы ответчика о завышенном размере подлежащей взысканию неустойки, так как ответчиком не приведено надлежащего обоснования указанного обстоятельства. Ответчиком не представлены доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Само по себе заявление ответчика о таком "завышении" без предоставления суду надлежащих доказательств, обосновывающих указанные доводы, не может служить основанием для снижения арбитражным судом начисленной истцом суммы договорной неустойки.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой проверены, но учтены быть не могут, так как не влияют на законность принятого судебного акта.

Судебный акт по делу принят при полном и всестороннем исследовании всех обстоятельств и материалов дела и правильном применении норм материального и процессуального права.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

С учетом вышеизложенного, суд не усматривает правовых оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Уплаченная ответчиком при обращении в суд апелляционной инстанции государственная пошлина в размере 3 000 рублей подлежит распределению судом на основании положений статей 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и полностью относится на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21 сентября 2015 года по делу № А65-15392/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г. Попова

Судьи

Е.Г. Филиппова

А.А. Юдкин