



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел. 273-36-45  
[www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru), e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

апелляционной инстанции по проверке законности и  
обоснованности решения арбитражного суда,  
не вступившего в законную силу

21 октября 2015 года  
г. Самара

Дело А65-10522/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 21 октября 2015 года

Постановление в полном объеме изготовлено 21 октября 2015 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Поповой Е.Г., судей Семушкина В.С., Драгоценновой  
И.С.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Кольберг Н.В.,  
при участии:

от ООО "Ислам+" (переименовано в ООО «УНЬШ») – до и после перерыва:  
представителей Мусиной Э.М. (доверенность № 8 от 03.06.2015), Гареевой Н.Р.  
(доверенность № 7 от 03.06.2015), директора Мусина Р.М. (решение № 1 от 28.02.2013),  
от Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и  
картографии по Республике Татарстан – до и после перерыва: представитель не явился,  
извещено,

от Бахтеевой Магаззам Гайнутдиновны – до и после перерыва: представитель не  
явился, извещена,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью "Ислам+"

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17 июня 2015 года по делу №  
А65-10522/2015 (судья Ситдииков Б.Ш.),

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Ислам+" (в настоящее время  
ООО «УНЬШ») (ИНН 1656069294, ОГРН 1131690018470), Республика Татарстан, г.  
Казань,

к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и  
картографии по Республике Татарстан, Республика Татарстан, г. Казань,

при участии третьего лица – Бахтеевой Магаззамы Гайнутдиновны, Республика  
Татарстан, г. Казань,

о признании незаконными действия Управления Федеральной службы государственной  
регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан по погашению  
регистрационной записи в ЕГРП, об обязанности Управления Росреестра по РТ  
восстановить в ЕГРП запись о государственной регистрации договора аренды нежилого  
помещения № 1 от 25.03.2014,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью "Ислам+" обратилось в суд с  
заявлением к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра

и картографии по Республике Татарстан, г.Казань (далее – ответчик, Управление) с требованием, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о признании незаконными действий Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан по погашению регистрационной записи в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (дело правоустанавливающих документов № 16:50:090307:144), основанной на государственной регистрации договора аренды нежилого помещения № 1 от 25.03.2014 г., расположенного по адресу: г. Казань, ул. Кожевнная, д. 28, помещения №№ 1,2,3,4,5 на 1 этаже, общ. площадью 73,40 кв.м., инд. 6591, лит. А, объект № 1, часть № 6 (кад. номер 16:50:03:00551:001:0006), заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью "Ислам+" (ОГРН 1131690018470) и Бахтеевой Магаззамой Гайнутдиновной, обязать Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан восстановить в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним запись о государственной регистрации договора аренды нежилого помещения № 1 от 25.03.2014 г., расположенного по адресу: г. Казань, ул. Кожевнная, д. 28, помещения №№ 1,2,3,4,5 на 1 этаже, общ. площадью 73,40 кв.м., инд. 6591, лит. А, объект № 1, часть № 6 (кад. номер 16:50:03:00551:001:0006), заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью "Ислам+" (ОГРН 1131690018470) и Бахтеевой Магаззамой Гайнутдиновной (дело правоустанавливающих документов № 16:50:090307:144).

В порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечена Бахтеева Магаззама Гайнутдиновна (далее - третье лицо).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17 июня 2015 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе заявитель, с учетом письменных пояснений от 14.09.2015 и 20.10.2015, просит суд апелляционной инстанции отменить решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17 июня 2015 года по делу № А65-10522/2015 и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Также в суд апелляционной инстанции поступило ходатайство заявителя об изменении наименования юридического лица в соответствии со ст. 124 АПК РФ. К заявлению приложены решение №7 единственного участника ООО «Ислам +» от 01.10.2015 года, свидетельство ФНС России о постановке на учет в налоговом органе серия 16 №007253916, выписка из ЕГРЮЛ по состоянию на 13.10.2015 года.

Судом указанное заявление и изменение наименования ООО «Ислам +» на ООО "УНЬШ" (ОГРН 1131690018470, ИНН 1656069294), Республика Татарстан, г. Казань принято судом.

В материалы дела поступил отзыв Управления на апелляционную жалобу, в котором ответчик просит суд апелляционной инстанции решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17 июня 2015 года по делу № А65-10522/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании директор заявителя и представители Общества апелляционную жалобу и пояснения к ней поддержали, просили жалобу удовлетворить.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о месте и времени судебного заседания апелляционного суда.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции объявлялся перерыв с 14.10.2015 до 21.10.2015. Информация о перерыве и продолжении судебного заседания была объявлена публично (на официальном сайте суда в сети Интернет и на доске объявлений в здании суда). Представители и директор заявителя, присутствовавшие в судебном заседании до перерыва, были извещены о времени и месте рассмотрения дела после перерыва.

После перерыва в судебное заседание явились те же лица, что и до перерыва.

На основании статей 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, надлежаще извещенных о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции полагает судебный акт арбитражного суда первой инстанции подлежащим отмене с принятием по делу нового судебного акта об удовлетворении заявленных требований и исходит при этом из следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, 25 марта 2014 года между ООО «Ислам+» (арендатор) и гр. Бахтеевой М.Г. (арендодатель) был заключен договор аренды недвижимого имущества № 1 сроком на 5 лет. По данному договору арендатору было передано недвижимое имущество - помещения 1 этажа № № 1,2,3,4,5 по адресу: г. Казань, ул. Кожевнная, д. 28, инд. 6591, лит. А, объект № 1, часть № 6, кад. номер 16:50:03:00551:001:0006.

07 апреля 2014 года по заявлению Бахтеевой М.Г. ответчиком произведена государственная регистрация договора №1 аренды недвижимого имущества от 25.03.2014г. (номер регистрации №16-16-47/016/2014-147) сроком на 5 лет.

30.01.2015 года между сторонами договора аренды недвижимого имущества от 25.03.2014 №1 подписано дополнительное соглашение №1 к договору от 25.03.2014, регистрация которого произведена ответчиком 10.02.2015 года (номер регистрации №16-16/045-16/045/001/2015-2386/1).

10 апреля 2015 года по заявлению Бахтеевой М.Г. прекращена запись в ЕГРП об аренде помещения ООО «Ислам+» с представлением подписанных Бахтеевой М.Г. соглашения о расторжении договора аренды недвижимого имущества от 26.03.2015г., передаточного акта от 26.03.2015г., уведомления о расторжении договора от 26.03.2015г., заявления об одностороннем расторжении договора аренды от 26.03.2015г., в котором указано, что арендатору направлено заказное с уведомлением письмо 16.03.2015г., с приложением квитанции от 13.03.2015г. №16962.

Заявитель, не согласившись с действиями регистрирующего органа по погашению записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, основанной на государственной регистрации договора аренды № 1 от 25.03.2014 года, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью "Ислам+" и Бахтеевой Магазмой Гайнутдиновной и гр. Бахтеевой М.Г., обратился в суд с рассматриваемым заявлением.

В обоснование заявленного требования, заявитель указал, что соглашение о расторжении договора от 26.03.2015г., представленное регистрирующему органу, должно быть подписано как арендодателем, так и арендатором, следовательно, регистрирующий орган вправе зарегистрировать досрочное расторжение договора при предоставлении либо соглашения, подписанного обеими сторонами либо на основании решения суда, Управление не имело законных оснований для государственной регистрации расторжения договора аренды нежилого помещения от 25.03.2014 № 1.

При принятии обжалуемого судебного акта, суд первой инстанции, со ссылками на положения ст.619 ГК РФ и условия договора аренды от 25.03.2014 года № 1, пришел к выводу о том, что государственным регистратором обоснованно принято решение об осуществлении регистрационных действий по прекращению в ЕГРП записи об аренде.

Между тем, судом первой инстанции не учтено следующее.

Заявленные к управлению по настоящему делу требования связаны с оценкой действий по государственной регистрации прекращения прав на недвижимое имущество, а именно с оценкой его действий как совершенных в отсутствие необходимых для этого документов.

С учетом требований [статей 198, 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебному исследованию подлежат вопросы соответствия (несоответствия) обжалуемого акта либо действия (бездействия) действующему законодательству и нарушение этим актом либо действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, при этом обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, лежит на органе принявшим акт.

Статьей 2 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" от 21.07.1997 N 122-ФЗ (далее также Закон N 122-ФЗ) предусмотрено, что государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. Порядок проведения государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним также определен указанным выше Федеральным законом.

По смыслу [абз. 1 п. 1, абз. 1 п. 5 статьи 18](#) ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (далее - Закон о регистрации) документы, устанавливающие прекращение прав на недвижимое имущество должны иметь надлежащие подписи сторон или определенных законодательством должностных лиц; необходимые для государственной регистрации прав документы, выражающие содержание сделок, совершенных в простой письменной форме, и являющиеся основанием для государственной регистрации прекращения прав, представляются, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным [законом](#), не менее чем в двух экземплярах-подлинниках, один из которых после государственной регистрации прав должен быть возвращен правообладателю, второй - помещается в дело правоустанавливающих документов.

Положения [пункта 3 статьи 9, пункта 1 статьи 13, пункта 1 статьи 17](#) Закона N 122-ФЗ предусматривают, что орган, осуществляющий государственную регистрацию прав, обязан осуществлять проверку юридической силы представленных правоустанавливающих документов, проверку законности сделок и действительности поданных заявителем документов.

Правила [пункта 1 статьи 18](#) Закона N 122-ФЗ устанавливают, что правоустанавливающие документы, представляемые на государственную регистрацию прав, должны соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В соответствии со ст.609 ГК РФ договор аренды на срок более года, а если хотя бы одной из сторон договора является юридическое лицо, независимо от срока, должен быть заключен в письменной форме. Договор аренды недвижимого имущества подлежит государственной регистрации, если иное не установлено законом.

Согласно ст.619 ГК РФ по требованию арендодателя договор аренды может быть досрочно расторгнут судом в случаях, когда арендатор:

- 1) пользуется имуществом с существенным нарушением условий договора или назначения имущества либо с неоднократными нарушениями;
- 2) существенно ухудшает имущество;
- 3) более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа не вносит арендную плату;
- 4) не производит капитального ремонта имущества в установленные договором аренды сроки, а при отсутствии их в договоре в разумные сроки в тех случаях, когда в

соответствии с законом, иными правовыми актами или договором производство капитального ремонта является обязанностью арендатора.

Договором аренды могут быть установлены и другие основания досрочного расторжения договора по требованию арендодателя в соответствии с [пунктом 2 статьи 450](#) настоящего Кодекса.

Арендодатель вправе требовать досрочного расторжения договора только после направления арендатору письменного предупреждения о необходимости исполнения им обязательства в разумный срок.

В соответствии с п. 8.1 договора аренды от 25.03.2014 №1 изменение или расторжение договора возможно только по соглашению сторон за исключением случаев, предусмотренных условиями настоящего договора.

Согласно п.8.2 указанного договора арендодатель вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора, а договор считается соответственно расторгнутым в случаях, когда Арендатор:

8.2.1 ухудшает состояние имущества, зон общего пользования, территории;

8.2.2 пользуется имуществом с существенным нарушением существенных условий договора;

8.2.3 допустил просрочку оплаты арендной платы, постоянной и переменной части.

Согласно п.8.3 Договор в этом случае будет считаться расторгнутым с момента направления соответствующего уведомления Арендатору, если иной срок не указан в уведомлении о расторжении.

Отказ от договора является сделкой, направленной на прекращение гражданских прав и обязанностей ([статья 153](#), [пункт 3 статьи 450](#) ГК РФ).

Таким образом, законность действия регистрирующего органа по прекращению обременения в виде аренды недвижимое имущество (погашение регистрационной записи) оценивается с учетом действительности такой сделки и факта расторжения договора применительно к спорному случаю.

В пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что зарегистрированное право на недвижимое имущество не подлежит оспариванию путем заявления требований, подлежащих рассмотрению по правилам [главы 25](#) ГПК РФ или [главы 24](#) АПК РФ, поскольку в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, не может разрешаться спор о праве на недвижимое имущество. Вместе с тем, если лицо полагает, что государственным регистратором допущены нарушения при осуществлении государственной регистрации права или сделки, оно вправе обратиться в суд с заявлением по правилам [главы 25](#) ГПК РФ или [главы 24](#) АПК РФ с учетом подведомственности дела.

При этом, с учетом позиции, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.11.2013 №7206/13, от 19.02.2013 №12925/12 и разъяснений, изложенных в п.56 указанного постановления Пленума N 10/22 от 29.04.2010, не подлежат принятию во внимание доводы отзыва Управления, основанные на положениях пункта 52 и 53 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав.

Как следует из материалов настоящего дела, 25 марта 2014 года между ООО «Ислам+» (арендатор) и гр. Бахтеевой М.Г. (арендодатель) был заключен договор аренды недвижимого имущества № 1 сроком на 5 лет. По данному договору арендатору было передано недвижимое имущество расположенное по адресу: г. Казань, ул.

Кожевенная, д. 28, помещения №№ 1,2,3,4,5 на 1 этаже, общ. площадью 73,40 кв.м., инд. 6591, лит. А, объект № 1, часть № 6 (кад. номер 16:50:03:00551:001:0006), кад. номер 16:50:03:00551:001:0006.

Собственником вышеуказанного имущества является Бахтеева М.Г.

7 апреля 2014 года по заявлению Бахтеевой М.Г. зарегистрировано право аренды помещения ООО «Ислам+» на основании договора №1 аренды недвижимого имущества от 25.03.2014г. (номер регистрации №16-16-47/016/2014-147) сроком на 5 лет.

26.03.2015 года Бахтеева М.Г. обратилась к ответчику с заявлением о государственной регистрации расторжения договора аренды от 25.03.2014 №1, приложив соглашение о расторжении договора аренды недвижимого имущества от 26.03.2015, передаточный акт от 26.03.2015, подписанных только Бахтеевой М.Г., заявление о расторжении договора в одностороннем порядке и уведомление о расторжении договора.

07.04.2015г. государственным регистратором принято решение о приостановлении регистрации расторжения договора аренды до 06.05.2015г. ввиду того, что в представленных соглашении о расторжении и передаточном акте отсутствует подпись арендатора. Кроме того, указано на отсутствие уведомления Арендатора о расторжении договора.

07.04.2015г. дополнительно Бахтеевой М.Г. представлены описи с отметкой Почты России от 01.04.2015г., квитанция №11459 от 01.04.2015г., квитанция №11458 от 01.04.2015г., заявление Бахтеевой М.Г. от 07.04.2015г., адресованное Управлению Росреестра с просьбой расторгнуть договор аренды от 25.03.2014 в связи с нарушением п.8.2.3 договора аренды и п.п.3,5 дополнительного соглашения №1.

Также, 09.04.2015г. представлены уведомления о вручении с отметкой Почты России от 01.04.2015г. (письма вручены 04.04.2015г. лично, подпись).

10 апреля 2015 года по заявлению Бахтеевой М.Г. ответчиком прекращена запись в ЕГРП об аренде помещения ООО «Ислам+».

Таким образом, основанием для расторжения договора аренды Бахтеевой М.Г. указано на нарушение Арендатором пункта 8.2.3 договора аренды - просрочка оплаты арендной платы, постоянной и переменной части.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий, в силу [статьи 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в действующей на момент заключения договора аренды, не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным ([пункт 3 статьи 450](#) Гражданского кодекса).

Применительно к названным положениям в [пунктах 1](#) постановления от 06.06.2014 N 35 "О последствиях расторжения договора" Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации разъяснил, что в соответствии со [статьей 310](#) и [пунктом 3 статьи 450](#) ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора, когда такой отказ допускается законом (например, [статья 328](#), [пункт 2 статьи 405](#), [статья 523](#) ГК РФ) или соглашением сторон, влечет те же последствия, что и расторжение договора по соглашению его сторон или по решению суда, и к ним подлежат применению правовые позиции, сформулированные в настоящем постановлении. В том случае, если односторонний отказ от исполнения договора связан с действиями одной из сторон, например с нарушением, допущенным другой стороной, или иными обстоятельствами, подлежащими проверке, то в орган, зарегистрировавший договор, должны быть представлены заявления обеих сторон договора. В случае отказа другой стороны договора от обращения с указанным заявлением, сторона, заявившая об отказе от исполнения договора, вправе обратиться в суд с иском к другой стороне о признании договора прекратившимся. Решение суда об удовлетворении указанного иска служит

основанием для внесения регистрирующим органом соответствующей записи в реестр (Пункт 11 постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 35 "О последствиях расторжения договора").

В рассматриваемом случае, заявления обеих сторон договора аренды от 25.03.2014 года №1 о регистрации прекращения договора аренды в регистрирующий орган не представлены, представленное Бахтеевой М.Г. с заявлением о регистрации соглашения о расторжении договора аренды от 26.03.2015 Арендатором не подписано.

Доказательств наличия задолженности Арендатора и невыполнения им условий договора аренды от 25.03.2014 №1 в части оплаты арендной платы, при подаче заявления о регистрации расторжения договора аренды и в материалы настоящего дела, не представлено.

При таких обстоятельствах, обжалуемые действия ответчика по прекращению обременения в виде аренды недвижимое имущество (погашение регистрационной записи) являются незаконными, нарушают права и законные интересы заявителя.

Также, как следует из пояснения заявителя и материалов дела, Бахтеева М.Г. обратилась в Кировский районный суд г.Казани с иском к ООО «Ислам+» об освобождении спорного нежилого помещения. ООО «Ислам+» предъявлен встречный иск о признании незаконным расторжения договора аренды недвижимого имущества №1 от 25.03.2014, заключенного между Бахтеевой М.Г. и ООО «Ислам+», о признании указанного договора аренды действующим с даты его заключения 25.03.2014, о признании недействительным договора аренды нежилого помещения №1 от 05.06.2015, заключенного между Бахтеевой М.Г. и ООО «ОМЕТ». Решением Кировского районного суда г.Казани от 17.08.2015 года по делу №2-2083/15 иск Бахтеевой М.Г. оставлен без удовлетворения, встречный иск ООО «Ислам+» удовлетворен.

Принимая во внимание вышеизложенное, обжалуемое решение суда подлежит отмене, а заявленные ООО «Ислам+» (в настоящее время после изменения наименования ООО «УНЬШ») требования подлежат удовлетворению, с возложением на ответчика, в силу положений ч.5 ст.201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанности по восстановлению записи о государственной регистрации вышеуказанного договора аренды нежилого помещения № 1 от 25.03.2014 года, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью "Ислам+" и Бахтеевой Магаззамой Гайнутдиновной.

Выводы апелляционного суда согласуются с позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.11.2013 №7206/13, постановлении ФАС Поволжского округа от 01.07.2014 по делу А57-23085/2011.

Подателем жалобы по платежному поручению № 9 от 22.06.2015 произведена оплата государственной пошлины в размере 3000 рублей, тогда как размер государственной пошлины в рассматриваемом случае составляет 1500 рублей.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в силу отмены судебного акта арбитражного суда первой инстанции, с ответчика в пользу ООО "УНЬШ" подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 500 рублей.

Излишне уплаченная государственная пошлина в размере 1 500 рублей подлежит возвращению плательщику на основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17 июня 2015 года по делу № А65-10522/2015 отменить, принять по делу новый судебный акт.

Заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконными действия Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан по погашению регистрационной записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, основанной на государственной регистрации договора аренды нежилого помещения № 1 от 25.03.2014 года, расположенного по адресу: г. Казань, ул. Кожевнная, д. 28, помещения №№ 1,2,3,4,5 на 1 этаже, общей площадью 73,40 кв.м., инд. 6591, лит. А, объект № 1, часть № 6, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью "Ислам+" и Бахтеевой Магаззмой Гайнутдиновной.

Обязать Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан восстановить в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним соответствующую запись о государственной регистрации вышеуказанного договора аренды нежилого помещения № 1 от 25.03.2014 года, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью "Ислам+" и Бахтеевой Магаззмой Гайнутдиновной.

Взыскать с Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан в пользу общества с ограниченной ответственностью "УНЬШ" (ОГРН 1131690018470, ИНН 1656069294), Республика Татарстан, г. Казань, судебные расходы по уплате государственной пошлины за обращение в суд апелляционной инстанции в размере 1 500 рублей 00 копеек.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "УНЬШ" (ОГРН 1131690018470, ИНН 1656069294), Республика Татарстан, г. Казань, из федерального бюджета уплаченную по платежному поручению № 9 от 22.06.2015 государственную пошлину в размере 1 500 (Одна тысяча пятьсот) рублей 00 копеек.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г. Попова

Судьи

В.С. Семушкин

И.С. Драгоценнова